

slot rico como ganhar dinheiro

1. slot rico como ganhar dinheiro
2. slot rico como ganhar dinheiro :situs live casino online
3. slot rico como ganhar dinheiro :boss casino

slot rico como ganhar dinheiro

Resumo:

slot rico como ganhar dinheiro : Inscreva-se em meritsalesandservices.com agora e desfrute de recompensas incríveis! Bem-vindo à sua experiência de apostas única!

contente:

A série composta por 8 episódios, produzidos em slot rico como ganhar dinheiro três idiomas, coreano, japonês e

glês estreou em slot rico como ganhar dinheiro 25 de março de 2024, na Apple TV + com 3 episódios. Um episódio

lançado toda sexta-feira até 29 de abril de 2024. Pachinko (série de TV) – Wikipédia, enciclopédia livre :

[bet365 telefone 900](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 4 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 4 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 4 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 4 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 4 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 4 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 4 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 4 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 4 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 4 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 4 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 4
Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 4 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 4 Outubro Novembro
Dezembro:

Abri um pedido de aprovação para eliminador.

Os interessados podem acessar aqui a página do pedido.

Denis (discussão) 04h55min de 4 2 de outubro de 2011 (UTC)

Abri um pedido de aprovação para o estatuto de eliminador.

Peço que a comunidade vote a 4 favor ou contra.

Érico Júnior Wouters msg 18h21min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Abri uma candidatura a administrador.

Peço que a 4 comunidade vote e dê slot rico como ganhar dinheiro opinião.

LuizM Hehe!! 00h17min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Depois de uma longa discussão houve 4 consenso em transformar WP:AEDE e WP:APDE em recomendações da Wikipédia.

O uso delas, no entanto, deverá ser regulado por votação que 4 está aberta em Wikipédia:Votações/AEDE e APDE.

BelandiaMsg 18h41min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Votação que já deveria ter sido cancelada, 4 pois não cumpre com as regras, só que como os administradores andam a dormir...

(O pedido já foi feito à muito 4 tempo).

Quem quer fazer votações que aprenda a fazê-las, mais, é uma perda de tempo ir votar porque se a votação 4 não for cancelada, vai ser impugnada no final como inválida.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h34min de 7 de outubro 4 de 2011 (UTC) Apenas deixando claro para os navegantes.

Se não houver uma anulação logo, por parte dos administradores, a anulação 4 posterior será questionável, se houver participação expressiva da Comunidade, porque as decisões da Comunidade são soberanas.

Houve quem desse aval à 4 votação, sim, ainda que poucos: a Belandia ao dar o ponta pé inicial e o Rjclaudio em diálogos com o 4 Marcus na página de discussão deles.

Não posso negar que os dois juntos têm credibilidade.

A anulação deve vir antes, ou se 4 a votação for inexpressiva.

Mas se houver uma votação expressiva da Comunidade, ai nem eu concordarei com a anulação da votação, 4 pois será o mesmo que anular votos.Cumprimentos.

__ Observatoremsg 19h40min de 8 de outubro de 2011 (UTC) Podia votar até a 4 comunidade inteira que vai continuar desrespeitando as regras para votação, não tendo, portanto, validade alguma.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 4 19h43min de 8 de outubro de 2011 (UTC)Olá a todos.

Venho pedir a vossa ajuda para um problema que parece não 4 ter solução: os artigos sem fontes.

Existem, neste momento, muitos milhares de artigos sem fontes na pt-wiki.

Com a ajuda de todos, 4 esse número poderia diminuir consideravelmente.

Toda a ajuda é bem vinda! Em muitos dos artigos marcados como sem fontes, conseguimos ir 4 buscar algumas fontes aos interwikis; outros temos de procurar um pouco mais!

Por uma Wikipédia confiável! Obrigada a todos! BelandiaMsg 15h41min 4 de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Isso justificava fazer-se uma "ribbon" parecida com as "fair use" que há em muitas 4 PUs.

Género "Por uma Wikipédia confiável, sem artigos com falta de fontes".

--DReispt msg 16h34min de 7 de outubro de 2011 (UTC)Concordo 4 Dreispt.

Quando tiver um tempo voltarei a ajudar na colocação de fontes.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 23h42min de 7 de outubro de 2011 4 (UTC)

Concordo Também vou ajudar.

Kascyo falaê! 22h56min de 10 de novembro de 2011 (UTC)Olá a todos.

Parece que hoje, 8 de outubro 4 de 2011, chegámos aos 700000 artigos! Não há uma página onde se registam estes marcos na história da wikipédia lusófona? 4 Zdtrlik (discussão) 08h37min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Talvez tenha, mas creio que nosso grande marco digno de nota 4 e foguetes será o artigo 1.000.000.Lá pra 2014...

MachoCarioca oi 08h39min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Considerando as páginas que 4 serão eliminadas, o 700000º artigo foi esse, criado por --HVL disc.

11h09min de 8 de outubro de 2011 (UTC) Ué, não 4 sei se vai ser eliminado...Tem até o dia 13.Vai que sai artigo...:) Abs.

Leandro Martinez msg 12h47min de 8 de outubro 4 de 2011 (UTC)

Por favor, conhece alguém, santos que é a catedral da Guarda dedicada? E outra catedral em Portugal? Eu 4 preciso dessas informações para um artigo na Wikipedia Checa.

Fagnes (discussão) 16h48min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Ao que eu 4 saiba, as catedrais medievais portuguesas eram todas dedicadas a Nossa Senhora. E uma imagem de Maria pode ser vista sobre o 4 portal manuelino principal da Sé da Guarda [1]. Mas não tenho certeza quanto à da Guarda.

As de Braga, Lisboa, Porto e 4 Coimbra são sem dúvida dedicadas a Santa Maria.

--Fulviusbsas (discussão) 02h18min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Quem detectar um sock 4 confirmado do , coloquem assim na página de usuário do sock: {{Fantoche|Quintinense|confirmado}} .

Assim, ele entra em uma categoria em que 4 pode ser dada aos stewards confirmarem a verificação ou até fica mais fácil comparar edições com outros usuários suspeitos, sabendo 4 quem são.

Recomendo isso a todos os outros usuários que usarem socks.

Pcmsg 12h05min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Eu marquei 4 agora uns 15 que eu conhecia...

Categoria vai ficar grande.

José Luiz disc 13h42min de 9 de outubro de 2011 (UTC) Achei 4 isso legal, marquei os socks do Davidsbarros e do Diogomauricio3, quem quiser ajudar...--187.10.166.

220 (discussão) 18h27min de 10 de outubro de 4 2011 (UTC) Tem um usuário chamado Biantez, que age igual ao Quintinense, edita direto artigo de escola de samba do 4 RJ.

Coloquei o aviso lá.186.205.17.

133 (discussão) 11h31min de 23 de outubro de 2011 (UTC) IP, precisa de confirmação de checkuser para 4 adicionar a predefinição.Não é só colocar.

Pcmsg 14h02min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Eu não sou ele, pois embora edito 4 artigo de escola de samba, sou outro usuário, esse IP deva ser mais um sock do Quintinense, verifiquem aí pois 4 ele cheira a isso, tá disfarçando.

ok!!!--- Bian tez msg 15h57min de 23 de outubro de 2011 (UTC)Já dei o recado.

Se 4 quiserem verificar o Biantez, verifiquem.

Agora, não me venham com retrucagem de criança de 5 anos "não sou eu, é você".186.205.17.

133 4 (discussão) 20h15min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Esse IP tá de brincadeira, meu caro já me verificaram e viram 4 que eu não sou o Quintinense eu sou outro usuário.

não e só por quê faço artigo de carnaval que sou 4 ele, na qual não sou.

ver se presta atenção IP.

ok!!!--- Bian tez msg 22h55min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Está 4 a decorrer uma discussão para incluir todos os singls que entram ou já entraram em

tabelas de tops, nos critérios 4 de notoriedade, vejam aqui:

Wikipédia:Esplanada/propostas/Inclusão de texto em política (9out2011) Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h03min de 10 de 4 outubro de 2011 (UTC)Pessoal,

Há tempos que temos usado a lista unblock sem discutir o funcionamento, pelo que os convido à 4 discussão.

Obrigado, Lechatjaune msg 14h23min de 10 de outubro de 2011 (UTC)Cansei.

Já passei da época de lamentar os descaminhos do projeto 4 e brigar por uma Wikipédia livre, principalmente de gente medíocre que só faz atrapalhar o trabalho alheio.

Tenham todos uma boa 4 vida.

Comunico, para todos os fins o meu desligamento oficial da Wikipédia em português.Fui.Đ.

Indech 16h07min de 10 de outubro de 4 2011 (UTC)Então tá.Mais um que sai.

Só para avisar: O penúltimo que vi avisando sobre slot rico como ganhar dinheiro saída (o último foi esse 4 aqui), voltou a editar.

Pcmmsg 18h55min de 10 de outubro de 2011 (UTC) Você pode procurar outro projeto pra se dedicar, 4 também.

A maioria dos outros projetos estão quase abandonados.

=> Eles adorariam ter um membro dedicado.

Jesiel disc 23h38min de 10 de outubro 4 de 2011 (UTC)

Faz tempo que me limito a uma correção ali, outra modificação aqui e tô feliz da vida.

Debate? Discussão? 4 Votação? Tô fora.

Mateus RM msg 23h21min de 10 de outubro de 2011 (UTC)

A maioria opta por esse caminho.

Jesiel disc 23h37min 4 de 10 de outubro de 2011 (UTC)Prezados editores,

Tenho a felicidade de compartilhar a página na Wikipédia Lusófona do projeto de 4 pesquisa intitulado Tendências e comportamento de editores.

O projeto é conduzido e financiado pela Wikimedia Foundation.

Esta pesquisa não é estanque, inclusive, 4 foi criada a Central de pesquisas justamente para incentivar o desenvolvimento de pesquisas sobre a comunidade.

A colaboração de todos é 4 muito bem-vinda, seja neste projeto ou na criação de novas pesquisas.

Aqueles que desejarem entrar em contato comigo podem usar a 4 minha página de discussão de usuário ou enviar-me um email.

Abrços, Daniela Feijó (discussão) 00h24min de 11 de outubro de 2011 4 (UTC)

Os resultados que já tem são muito interessantes e têm surpresas.

Pelo lado positivo, é surpreendente a estabilidade no número de 4 editores o equilíbrio entre "gerações" destes.

Pelo lado negativo, é surpreendente o volume de edições no domínio "Usuário Discussão", que tem 4 um volume equiparável ao domínio Principal.

--DReispt msg 07h04min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

Olá caros utilizadores, descobri que estão 4 convocando vandalismos a artigos da wiki via redes sociais.

Eles marcam para fazer vandalismo normalmente em um artigo específico, creio que 4 sempre depois das 23 horas, quando a maioria dos editores já não estão online.

No dia 11 eles (somente um IP 4 neste caso) se concentraram no artigo Bill Clinton (veja no histórico);

Da noite do dia 12 para a madrugada do dia 4 13 eles se concentraram no artigo David Guetta (veja no histórico).

Neste artigo foram vários IP's vandalizando.

Nos dois casos há comentários 4 no twitter sobre os vandalismos.

Tem sido recente mas é necessario que a comunidade fique alerta pois com certeza virão novos 4 ataques.

HallelDiga aê 03h58min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Ficaria mais preocupado se parecesse haver uma motivação política ou ideológica.

Sendo 4 por puro "divertimento", o gozo está em aborrecer alguém.

Acho que o melhor nesses casos é "ignorar": deixá-los "trabalhar" pela noite 4 dentro, e de madrugada fazer uma reversão a tudo.

Sem a guerrilha editorial vai começar a ser chato, até mesmo frustrante, 4 e vão parar.

--DReispt msg 07h06min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Como você disse Dreispt, pelo jeito eles não editam 4 por motivação ideológica (se é que há ideologia nisto), mas pelo simples gosto de trollar.

Combater a edição deles durante os 4 ataques é muito desgastante, mas o ruim é que a wiki acaba por se tornar alvo de críticas por também 4 ser um canal de boatos assim como o twitter.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Hallel (discussão • contrib)

Se 4 uma página é trollada por diversos IPs, deve ser pedida a proteção da página aqui e se for apenas um 4 ou dois IPs, pede o bloqueio do(s) IP(s) aqui.

Infelizmente não temos como controlar os vandalismos organizados, só com os meios 4 citados (proteção e bloqueio).

Pcmsg 01h16min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Os pedidos são a melhor forma de combate aos 4 vandalismos.

Contudo, as vezes eles demoram muito para serem atendidos.

Enquanto os IP's vandalizavam o artigo David Guetta eu fiz uma requisição 4 de proteção, mas essa só foi atendida quase 2 horas depois que os vandalismos começaram.

O fato é que as especulações 4 sobre a morte de David Guetta estavam correndo, e de facto as pessoas usam a wiki como primeira fonte de 4 informação nestes casos.

No momento dos vandalismos a wiki estava desinformando o público que procurava alguma informação.

Hallel Diga aê 03h10min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Vou ser xingado por avançar com a ideia, não sei se é exequível, mas aqui 4 vai: e se os autorrevisores tivessem permissão para bloquear páginas para edição de IPs/não

autoconfirmados por um período até 4 4 horas? --DReispt msg 07h25min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Hallel, melhor que um pedido a alguém que poderá aparecer 4 é mesmo os combatentes da linha da frente terem as ferramentas de administração.

Se sente falta das ferramentas, WP:PDA é o 4 melhor local.

GoEThe (discussão) 10h05min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Com o GoEThe.

A melhor forma de atribuir aos editores 4 que combatem vandalismos as ferramentas necessárias para agir com tempestividade nestes casos é pelo pedido de administração.

Sejam audazes! Proponham-se a 4 administradores! CasteloBranco msg 16h24min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Valeu pela dica pessoal, mas por enquanto vou somente ser 4 um utilizador normal.

Quando eu consegui acumular mais experiência faço um PDA.

A proposta do DReispt me parece razoável, mas quanto mais 4 opiniões melhor.

Hallel Diga aê 18h08min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Mas a questão do artigo sobre Bill Clinton, um 4 dia depois eu pedi a proteção do artigo, mas foi negada.

Além de muitas vezes eu esperar tempos para que meus 4 pedidos a adm.sejam feitos.

Érico Júnior Wouters msg 15h56min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Já não é a primeira vez 4 que um IP amigo vem me avisar que minhas "ações administrativas" estão abaixo do mínimo necessário.

Das outras vezes eliminei alguns 4 artigos em ER ou fiz outra coisa qualquer, desta vez decidi nem esquentar com isso.

Ser administrador me é útil para 4 ver artigos deletados, restaurar artigos e bloquear IPs vândalos, mas se não me querem, azar.

Mas que esse regulamento é esquisito, 4 isso é, parabéns a quem o criou.

-- Jo Lorib ->d 20h44min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Não é que 4 sirva de muito, mas também acho e opus-me a essa estupidez.

Quem não gostar da palavra que a engula, mas obrigar 4 colaboradores voluntários a cotas de produção, não só é estúpido como é idiota.

Eu se fosse administrador demitia-me ou exigia que 4 me pagassem um ordenado.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 01h13min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Com todo o respeito 4 Jo, pois é um usuário que tenho profunda consideração, mas pra que ser administrador se pouco usa as ferramentas de 4 administração? Se restaura artigos, pode pedir as de eliminador.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 02h07min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Como o 4 Jo Lorib explicou, as ferramentas são úteis, mesmo quando não usadas frequentemente.

GoEThe (discussão) 10h00min de 14 de outubro de 2011 4 (UTC) Só uma reflexão...

Ninguém obriga ninguém a ser administrador, e tanto é assim, que quem o quer, é que se oferece 4 e se candidata.

Se alguém se oferece para algo é porque sabe as condicionantes e concorda.

Depois, se é eleito é para 4 alguma função e tem de ter deveres.

Não pode querer só receber as ferramentas.

Para que se candidata e para que queremos 4 nós alguém com ferramentas que poucos têm, se não as usa quando mais necessário? Há uns tempos alguém disse algures 4 por aqui, que as páginas dos pedidos a administradores têm pedidos e pedidos não respondidos, porque os administradores estão ocupados 4 a reverter vandalismos e coisas assim.

Ora, qualquer um pode desfazer vandalismos; mas só alguns podem responder aos ditos pedidos.

As prioridades 4 não deverão ser geridas de outra forma? -- amps [mensagem] 10h06min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com 4 o Jo, a 100%.

A Wikipédia terá uma enorme perda se o Jo perder o estatuto por possuir poucas edições administrativas.

O 4 Jo é um usuário ativo, e as poucas ações administrativas não conseguem demonstrar o seu real valor como administrador.

Mas fazer 4 o quê, né? Uma verdadeira tristeza! BelanidiaMsg 10h09min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Amps, não têm mais porque não 4 querem, não há limite do número de administradores.

Porque a contribuição de alguém que pode apenas aceder à Wikipédia de quando 4 em vez ou que se ocupa mais como o Jo a responder a perguntas de novatos ou a escrever artigos 4 deve ser menosprezada em relação a outros que têm mais tempo livre para vigiar as mudanças recentes ou responder a 4 pedidos.

Quem faz muitos pedidos é porque sente necessidade de ter as ferramentas, não se deve inibir de as pedir.

Cada um 4 gere o seu tempo de contribuição da maneira que entender, e de acordo com aquilo que lhe dá mais prazer.

GoEThe 4 (discussão) 10h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Amats - O que disse não se aplica ao Jo.

Não havia essas 4 regras quando ele se tornou sysop.

O Jo é sysop desde 2007!!! O seu comentário vale para quem se candidata agora, 4 está tudo muito certo! As regras vão mudando e a gente perdendo gente que trabalha (pouco trabalho continua sendo trabalho, 4 oras - não estamos a falar de um user que simplesmente desapareceu)!!! BelanidiaMsg 10h12min de 14 de outubro de 2011 4 (UTC)

Atenção que a minha intervenção não é dirigida ao Jo! e muito menos pretende ser depreciativa em relação ao trabalho 4 dos administradores.

-- amps [mensagem] 13h30min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Nesta votação, encerrada em 30 de abril deste 4 ano, foi decidido por 27x12 que deveria continuar existindo desnomeação por absentismo, mas também foi decidido por 25x8 que as 4 regras que configuram o absentismo deveriam ser mudadas.

Só que ao que eu saiba ninguém começou essa nova discussão, sobre que 4 mudanças fazer nessas regras.

Pode ser para minorar as exigências ou para majorá-las, isso é que não foi decidido.

Vontade de mudar 4 a votação mostrou que há, falta começar a definir que mudanças serão essas.

Braswiki (discussão) 14h49min de 14 de outubro de 4 2011 (UTC)

(conflito) Colegas, permitam-me alguns comentários.

Eu concordo plenamente com o Zorglub, embora prefira palavras mais suaves, não é saudável nem 4 útil exigir cotas mínimas de participação de quem presta trabalho voluntário.

Pessoalmente, entendo que faz tanto sentido exigir cotas de trabalho 4 de um sysop voluntário quando de um editor outro qualquer.

Se alguém vier à Esplanada e bradar que todos Wikipedistas devemos 4 nos demitir por incompetência ou negligência em face da enorme quantidade de páginas com problemas; haverá concordância geral de que 4 quem reclama não entende como funciona um projeto colaborativo como a Wikipédia.

O mesmo, ao meu ver, se aplica ao trabalho 4 dos administradores.

Infelizmente, essa não é visão geral.

Não condeno quem assim pensa porque entendo suas razões.

Num projeto aberto e mantido por 4 voluntários como a Wikipédia, reconhecimento e respeito se tornam moeda: escreve um bom artigo que te dou uma medalha; controla 4 as MRs três horas por dia e serás respeitado como um usuário zeloso do projeto.

É claro que ser eleito administrador 4 é um retorno positivo que um editor recebe pois significa que seu trabalho conquistou a confiança de seus pares wikipedistas.

Assim 4 o voto se converter em moeda e, portanto, numa forma de poder: não voto em ti, se fores fairusista; não 4 voto em ti, se não te dedicares às MRs e PNs; não voto em ti, se não te comprometeres em 4 fazer x ações em y meses.

E assim, encontraram-se maneiras de disciplinar o que era livre e voluntário.

A exigência de cotas 4 mínimas para administradores começou a ganhar momento, creio eu, lá por 2007, quando viam-se votos contras dos PdAs sob a 4 justificativa "já há administradores demais".

Não é de espantar que esse justificativa causasse revolta quando havia tantos administradores inativos.

Depois disso, passamos 4 por uma fase de grande questionamento do papel dos sysops e burocratas, quando tais exigências foram ampliadas.

Neste momento, o que 4 vemos é usuários com um trabalho tão bonito e respeitado como o Jo Lorib desistindo do encargo e outros que 4 sequer se candidatam a ele.

Proponho à comunidade neste momento de paz que reflita sobre os caminhos que trilhado para encontrar 4 soluções para os problemas que temos.

Estamos perdendo editores, o índice de satisfação na wiki.

pt é o menor de todos os 4 projetos estudados, nossa capacidade de atrair novos editores diminuiu e já temos verificadores nem CA.

Desculpem-me, por favor, se me alonguei, 4 mas é difícil tratar de um assunto tão importante em poucas palavras.

Lechatjaune msg 14h54min de 14 de outubro de 2011 4 (UTC)

Subscrevo tudo o que o Lechatjaune falou.

BelandiaMsg 16h20min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Subscrevo também.

Acrescento que não consigo 4 enxergar como é possível alguém querer ser administrador.

Não há benefício nenhum, é desaforo o dia inteiro, o cargo foi despido 4 de qualquer resquício de autoridade ou prestígio que tinha, qualquer tentativa de exercitar um julgamento pessoal é ameaçada de desnomeação 4 e a vigilância é feroz e aguerrida.

E isso sem falar do "Esta é slot rico como ganhar dinheiro vida" que é o processo de 4 eleição.

Sem upside algum, não me espanta que muitos dos editores mais ativos por aqui não queiram nem ouvir falar disso.

E 4 sem sysops, ganha o vândalo.

E ganhando o vândalo, perde a qualidade da wiki.

Perdendo a qualidade, adiós...

Me fez pensar no Lecen, 4 que saiu daqui e foi destacar o Brasil na wiki-en, se não vale a pena contribuir em inglês e trabalhar 4 pra melhorar os tradutores automáticos...

Mas é só um desabafo também, de alguém já desistiu 10 vezes de querer ser sysop 4 apesar de ter razoável tempo pra dedicar pra isso aqui.

José Luiz disc 17h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

É 4 um pouco off o que eu vou dizer, mas no fundo vocês verão que tem a ver.

Quando alguém questiona o 4 seu bloqueio, para que ele seja considerado válido, é necessário que 3 administradores concordem com ele num período curto de 4 2 dias.

Eu não sei quem inventou esse número 3 (pq não 2 ou 5?), mas me parece lógico que quando 4 inventou isso tenha se levado em conta o número de administradores à época.

Acontece que é um erro inventar um número 4 fixo de concordâncias para validar um bloqueio sendo que o número de administradores é variável .

Se daqui a uns meses 4 o número de administradores de 30 cair pra 15, vai ser muito mais difícil obter essas 3 concordâncias.

Se por outro 4 lado, o número crescer e chegar a 100 administradores, será muito mais fácil, talvez três concordâncias seria muito pouco.

Por isso 4 eu acho que o número necessário para validar um bloqueio tem que ser flutuante, variável, de acordo com o número 4 de sysops existentes no momento.

É um pouco off o que eu vou dizer, mas no fundo vocês verão que tem 4 a ver.

Quando alguém questiona o seu bloqueio, para que ele seja considerado válido, é necessário que 3 administradores concordem com 4 ele num período curto de 2 dias.

Eu não sei quem inventou esse número 3 (pq não 2 ou 5?), mas 4 me parece lógico que quando inventou isso tenha se levado em conta o número de administradores à época.

Acontece que é 4 um erro inventar um número de concordâncias para validar um bloqueio sendo que o número de administradores é .

Se daqui 4 a uns meses o número de administradores de 30 cair pra 15, vai ser muito mais difícil obter essas 3 4 concordâncias.

Se por outro lado, o número crescer e chegar a 100 administradores, será muito mais fácil, talvez três concordâncias seria 4 muito pouco.

Por isso eu acho que o número necessário para validar um bloqueio tem que ser flutuante, variável, de acordo 4 com o número de sysops existentes no momento.

Mas para isso precisamos saber o número real de administradores disponíveis.

Pq o que 4 adianta a lista de administradores mostrar 40, se 10 deles estão inativos, não usam as ferramentas nunca? Como o Braswiki 4 mostrou, talvez seja a hora de discutir o que é considerado absenteísmo, mas permitir que um administrador continue no cargo 4 mesmo sem usar nunca as ferramentas, aí não.

O Jo disse que usa as ferramentas para olhar as páginas eliminadas e 4 restaurá-las quando necessário.

Isso é muito importante, mas não precisa ser administrador para isso, já que existe o cargo de eliminador.

Inclusive 4 o acesso para ex-administradores desnomeados por absenteísmo deveria ser automático.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 16h47min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo 4 com o Marcus Luccas.

O segundo ponto que ele escreveu resume muito bem o que levou à criação tanto da desnomeação 4 por absenteísmo através de votação, que foi amplamente apoiada por administradores, como depois a atual, automática, que foi criada pois 4 quase todas as votações eram unânimes.

E depois nas diversas vezes em que essa norma foi questionada, ou o assunto morreu 4 ou recebeu apoio maioritário, como na consulta indicada pelo Braswiki.

Pessoalmente acho que ainda se tem a idéia de que o 4 cargo de administrador é um tipo de prêmio.

Não: é uma função que tem que ser desempenhada.

Qualquer associação de voluntários se 4 uma pessoa adquire um cargo ela deve cumprir com slot rico como ganhar dinheiro função de forma ativa.

Senão, não tem sentido a pessoa continuar 4 nesse cargo.

Da mesma forma, qualquer um pode colaborar na Wikipédia de forma voluntária segundo slot rico como ganhar dinheiro capacidade ou disponibilidade.

Agora, se ela 4 quer ter uma função específica dentro do projeto, que cumpra com o cargo, pois os demais confiamos em que faça 4 isso.

E também não consigo entender a dificuldade de fazer 50 ações administrativas cada 6 meses, algo que, segundo varios administradores, 4 não levaria nem 2 horas pra fazer: 2 horas de 180 dias, 2 ações por semana.

E trabalho não falta, inclusive 4 sobra, pois são comuns pedidos de proteção que demoram dias em serem respondidos ou acabam simplesmente ignorados.

Se querem mudar essa 4 norma, que é o que foi decidido na última consulta, não me oporei.

Mateus RM msg 18h14min de 14 de outubro 4 de 2011 (UTC)

Para mim, a regra em causa e as desnomeações em massa que aconteceram foram um dos períodos mais 4 negros da wiki.

Acho que ajudou bastante para uma certa crise de valores que varreu a wiki e que ainda faz 4 sentir as suas consequências.

Abs Lijealso (discussão) 19h49min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se a última votação indicou que se 4 deseja alterar o que se considera absenteísmo (mas não extinguir a possibilidade), e tanto lá como aqui a grande maioria 4 indicava que os requisitos mínimos podiam ser reduzidos, isso poderia ser feito sem se precisar simplesmente acabar com a previsão 4 de absenteísmo.

Como por exemplo, exigir 1 edição (seja ação administrativa ou no domínio principal, por ex), a cada 6 meses.

Isso 4 quase que acaba com o absenteísmo, só atingindo aqueles administradores que realmente abandonaram o projeto (6 meses sem uma edição 4 no domínio principal ou ação administrativa pode ser visto como um abandono, ao menos temporário, do projeto).

Imagino que quando se 4 iniciou a aplicar esse absenteísmo aqui havia uma indignação generalizada por administradores que há muito nada editavam e ainda constavam 4 na relação. Ficáramos com o absenteísmo para evitar essa situação.

Braswiki (discussão) 20h34min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Uma outra 4 coisa que eu acho bacana é a possibilidade de um sysop privado da ferramenta por absenteísmo poder: 1) Reavê-las rapidamente 4 se desejar voltar, sem o calvário normal; 2) Que ele receba imediatamente o par "eliminador/reversor", que não exigem "quotas" e 4 permitem um nível avançado de edição (como algumas que citou o Jo, como ver e restaurar artigos apagados).

Diminuiria bem o 4 "ruído" da retirada e cumpre a missão de não "inflar" artificialmente o número de sysops com editores inativos.

José Luiz disc 4 20h55min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Nenhuma regra na Wikipédia é eterna.

Eu não votei na época em que esta 4 regra foi criada, pois me encontrava inativa e fui desnomeada automaticamente por causa disso.

Sei que ninguém tem culpa de eu 4 estar ausente e de não ter votado, mas se o povo mudou de opinião, e se tem já bastantes gente 4 achando que a regra é má para a Wikipédia (ou incompleta), nada impede que se volte a discutir o assunto 4 e quiçá ...se vote novamente.

BelanidiaMsg 21h52min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com a Belanidia.

Devemos votar novamente estas regras, 4 pois a última votação que teve poucos pelo que vi votaram, devemos fazer uma mobilização maior para que os usuários 4 votem em massa, principalmente em pontos críticos como o mandato de administradores, que muitos acham que

não deveriam ser vitalícios.

Érico 4 Júnior Wouters msg 19h00min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se é a decisão da comunidade que se discuta novamente, 4 vamos discutir.

Até eu que sou preguiçoso (no sentido de não aplicar muitos bloqueios) consigo isso em 6 meses.

Se é uma 4 decisão que se diminua o número de ações administrativas, que diminua.

Não podemos pensar que as regras são eternas.

Não temos regras 4 fixas.

Mas essa discussão deveria ser na Esplanada/propostas.

E quem vai abrir? Pcmmsg 22h08min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Posso saber 4 quais são os critérios para que a comunidade possa votar nesta questão? 300 edições? +de 3 mese? Onde posso ler 4 estes critérios? O Mestre P-Sião (discussão) 22h22min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Precisa ter direito ao voto.

Pcmmsg 22h25min de 4 14 de outubro de 2011 (UTC) Mas a gente vai fazer uma discussão antes de uma votação, né? Pcmmsg 22h27min 4 de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Alguém abre a discussão, dai a votação ocorre em outra página?? Érico Júnior Wouters 4 msg 19h26min de 14 de outubro de 2011 (UTC)Isso aí.

A gente discute, vê se há algum consenso.

E se não for 4 encontrado consenso, vai ser feita a votação assim: Wikipédia:Votações/(título da votação), conforme as regras para votações.

Se quiser abrir a discussão, 4 faço questão de participar e expor minha opinião.

Pcmmsg 22h32min de 14 de outubro de 2011 (UTC)Então vamos lá.

Érico Júnior Wouters 4 msg 19h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Não acho que 50 ações em seis meses possa ser chamado de 4 "cota"; isso dá a impressão de que haja qualquer dificuldade em alcançar esse número, o que não é verdade.

Esse é 4 um valor simbólico, ínfimo, que pode ser atingido em um dia sem muito esforço - e não exagero quando digo 4 "um dia" - quando é exigido que seja atingido em 180 dias.

Gostaria de saber qual vai ser a "enorme perda" 4 para a Wikipédia se 50 ações administrativas deixarem de ser realizadas por um usuário em seis meses.

Não haverá perda, pois 4 o trabalho pelo qual o usuário é respeitado pode continuar a ser realizado sem as ferramentas; ele não será menos 4 confiável por isso, nem slot rico como ganhar dinheiro palavra valerá menos.

O que ocorre é que atribuem à ferramenta algo que não deveriam.

Os administradores 4 não são os melhores usuários da wiki, nem são administradores por prêmio, nem por serem legais, gentis ou bons editores.

Administradores 4 bloqueiam, protegem e eliminam páginas, entre outras coisas.

Quem não faz isso não é, de fato, administrador, o que não torna 4 essa pessoa pior que ninguém.

Apesar de achar 50 um valor muito pequeno, acho que ele pode ser revisto e também 4 considerar que um administrador que apenas edita é ativo, mas o processo de desnomeação por inatividade deve ser mantido.

Em outras 4 palavras, acho que caberia apenas rever o que a comunidade entende por "inatividade".

" T e l e s (D 4 R C S) 22h44min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com o Teles, 50 ações é muito 4 pouco.

Vejo que muitos administradores são pouco ativos aqui, também vejo que existe muita gente por aqui que é ativa, conhece 4 as regras, e mesmo assim não consegue o estatuto.

Vamos combinar 50 ações é muito pouco, ou seja, para um administrador 4 ser ativo, ele só precisa fazer pouco mais de uma ação administrativa por semana (segundo meus cálculos)??

Érico Júnior Wouters 4 msg 19h48min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para avisar: Foi aberta a discussão.

Pcmmsg 22h53min de 14 de outubro de 4 2011 (UTC)

Em Wikipédia:Esplanada/propostas/Critérios para artigos destacados (28ago2011) e

Wikipédia:Esplanada/geral/Wikipédia:Escolha do artigo em destaque (13out2011), após considerável discussão, muitas vezes em 4 diferentes locais, estou tentando centralizar a discussão e o possível consenso acerca de duas mudanças nas escolhas de artigos bons 4 / em destaque.

Na primeira página, por enquanto, parece haver consenso para aumentar de 75% para 100% a quantidade de votos 4 a favor, e ainda se discute o estabelecimento de critérios mais objetivos para a avaliação da redação dos artigos.

Na segunda 4 página, por slot rico como ganhar dinheiro vez, parece haver consenso para prorrogar votações que não receberam votos suficientes para serem destacadas, como ocorreu 4 recentemente nessa votação, em que todos os que participaram da discussão opinaram favoravelmente, mas mesmo assim o artigo não atingiu 4 a quantidade mínima de votos, apesar de cumprir os critérios de avaliação.

Aguardo os comentários de todos!

Flávio, o Maddox (msg! • 4 contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se houve consenso nas propostas linkadas, é só implementar.

Pcmmsg 22h03min de 14 4 de outubro de 2011 (UTC)

Olá, estou traduzindo as novas mensagens do Huggle aqui daqui, a usuária Maryana (WMF) me pediu 4 ajuda pra traduzir e modificar as predefinições de mensagens dada pelo Huggle, mas peço ajuda aos outros pra poder fazer 4 outras modificações necessárias e ajudar nas traduções de outras predefinições.Saudações.

Vitor Mazuco Diga! 00h18min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Atenção, 4 um vândalo está agindo neste momento (17h04min de 15 de outubro de 2011 (UTC)) criando biografias de futebolistas inexistentes e 4 inserindo-os no elenco de vários clubes brasileiros e europeus e até na Seleção Brasileira.

O último que peguei foi .

Recomendo especial 4 atenção às alterações, principalmente de anônimos, nesse tipo de artigo e nas páginas novas de futebolistas.

Sugiro ainda que, tão logo 4 detectem uma falsidade do gênero, bloqueiem o falsário sem remorso.

Isso não o impedirá de trocar de IP, mas atrasará e 4 dificultará suas ações.Abraços a todos.

Yanguas diz!-fiz 17h04min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Nesta página de discussão, estou propondo uma 4 revisão (ou fusão) do anexo.

Peço aos usuários que comentem sobre o assunto, pois gerou uma guerra de edição em seu 4 domínio principal.

Jardel Alves (discussão) 23h41min de 24 de outubro de 2011 (UTC)

Como já fora anunciado, existe uma pesquisa sendo realizada 4 sob os auspícios da Wikimedia Foundation na Wikipédia Lusófona.

Detalhes da pesquisa podem ser vistos na página Wikipédia:Central de pesquisas/Tendências e 4 comportamento de editores.

A participação dos editores do projeto é muito bem-vinda e encorajada.

A criação de novas pesquisas também é encorajada.

Muito 4 obrigada, Daniela Feijó (discussão) 18h30min de 25 de outubro de 2011 (UTC)

Anuncio que agora há um novo pedido de administrador 4 aberto pelo para que eu fosse nomeado.

Sintam-se à vontade para avaliar! Obrigado.

Marcos fala! 22h36min de 25 de outubro de 2011 4 (UTC)

Mudaram o Coração do WikiApreço por um ...

Like / Curtir ? Não gostam do coração? Rjclaudio msg 13h07min de 26 4 de outubro de 2011 (UTC)Disse o mesmo aqui.

GoEThe (discussão) 13h16min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Também preferia o coração.

Atualmente 4 sinto-me a copiar o facebook.

BelaniaMsg 14h47min de 27 de outubro de 2011 (UTC)

Após discussão aqui na Esplanada/anúncios e também em 4 Wikipédia:Esplanada/propostas/Edições mínimas de administrador (14out2011), foi criada hoje a Wikipédia:Votações/Nova definição de absenteísmo, cujos termos estão em debate na respectiva 4 discussão, estando todos convidados a participar.

Ainda não foi determinado o início da votação, que quando definido será avisado nesta página.

Braswiki 4 (discussão) 17h53min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Votação completamente descabida e sem nexos, pois ainda não foi feita uma 4 tentativa de consenso, portanto não se está a seguir as regras.

Ora, havendo atropelo às regras a votação poderá ser contestada.

Que 4 se façam as coisas em condições e que se abra primeiro uma tentativa de consenso OK.

Pelo Poder do Z Alaf 4 Ogimoc 19h37min de 26 de outubro de 2011 (UTC) Essa votação já havia inclusive sido decidida pela comunidade aqui.

Portanto, está-se 4 dando continuidade a uma decisão já tomada.

E além disso houve sim uma discussão, especialmente aqui, onde se tentou chegar a 4 um consenso, mas ficou clara a divergência de posições, ambas fundamentadas, que impediam um consenso.

Entendo, pois, válida a proposta de 4 votação.

Braswiki (discussão) 21h23min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Já fiquei a saber disso e já o disse na página 4 da votação.

Deveria estar no enunciado onde foram efectuadas as tentativas de consenso e onde se decidiu pela votação.

Pelo Poder do 4 Z Alaf Ogimoc 23h56min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

meta:Talk:Terms of use.

GoEThe (discussão) 07h01min de 27 de outubro de 4 2011 (UTC)

Só para visar a todos que a discussão sobre a votação está aberta.

Pcmsg 11h04min de 29 de outubro de 4 2011 (UTC)

Gostaria de requisitar à um usuário mais experiente que corrija o problema relacionado às caixas de informações dos presidentes 4 do Comitê Olímpico Internacional e provavelmente de outras páginas que compartilhem o modelo de caixa.

Aparentemente o erro está relacionado à 4 definição de "outros governos", portanto acredito que este pequeno erro tenha uma larga margem de páginas afetadas.

Verifiquei que ocorreram algumas 4 alterações significativas na Predefinição:Info/Museu, usada em artigos de instituições museológicas.

Acredito que as alterações não foram muito felizes.

Agora, logo abaixo da 4 imagem da instituição, há um título negrito chamado "prédio", mas as informações contidas nesse tópico em nada se referem ao 4 espaço físico: são elas: "tipo", "diretor", "curador".

Há um segundo título negrito, chamado "construção", onde estão listados "inauguração", "visitantes" e "website".

Bom, 4 os títulos negritos me parecem absolutamente inúteis, mera poluição visual desnecessária, e ainda devem estar confundindo a cabeça de alguns 4 de nossos leitores.

Proponho retirar esses dois títulos, ou voltar para a antiga versão da infobox, ou ainda substituí-los por campos 4 de informação que possam ser mais úteis.

Dornicke (discussão) 04h03min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Foi uma adaptação para funcionar 4 com a metapredefinição Info/Prédio.

Se retirar os subtítulos "prédio" e "construção", ou substituir por outros mais adequados, faz sentido? Ou a 4 questão está nos próprios campos de preenchimento? Polyethylen (discussão) 04h45min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Eu reparei que era 4 uma adaptação para se aproximar de Info/Prédio, mas não me pareceu uma boa idéia.

Primeiramente, porque um museu é uma instituição, 4 é muito mais do que o prédio que o abriga. Há museus que ocupam vários prédios, há museus com mais de 4 um século ocupando prédios com menos de 20 anos, há museus com menos de 20 anos ocupando prédios com mais 4 de um

século, e há até mesmo museus sem prédio.

Por isso devem ter uma infobox independente, não dá pra considerar 4 que todo museu = prédio. Na verdade há poucos exemplos de museus ocupando prédios concebidos para abrigá-los, a maioria teve seu 4 uso adaptado posteriormente.

Logo, haverá sempre conflito ao se tentar encaixar museus em uma tipologia a que não pertencem (construções).

Há como 4 retirar "prédio" e "construção" apenas? Se houver, já fica ótimo.

Os campos de preenchimento estão adequados, apenas os subtítulos é que 4 estão com o aspecto de peixes fora d'água.

Quanto à possibilidade de substituí-los...

não consegui pensar em nada que pudesse agregar todos 4 os campos sob um título coerente, além de "informações gerais"...

mas parece-me redundante um subtítulo informações gerais em uma infobox.

Dornicke (discussão) 4 04h49min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Calma, a infobox continua de certa forma independente.

A ideia de ter uma 4 metapredefinição é listar nela todos os campos possíveis que as infoboxes relativas a edifícios possam ter.

Neste caso a Info/Prédio contém 4 os parâmetros de museus, mas também os de outros edifícios.

Pode-se criar infoboxes a partir dela, escolhendo os campos que se 4 quer incluir ou não.

Neste caso, Info/museu apenas possui uma seleção dos campos da metapredefinição.

O problema que tem que se resolver 4 é que os subtítulos já vêm definidos com os campos escolhidos.

Polyethylen (discussão) 05h06min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Ainda 4 não refleti sobre o assunto nem vi as últimas alterações, mas ao ler as observações do Dornicke, com as quais 4 concordo em grande parte, ocorreu-me pensar se o ideal não seria ter a Info/Museu a permitir opcionalmente encaixar ou 4 ser empilhada com uma ou várias "Info/Prédio".

Possivelmente não é simples, pois idealmente a Info/Prédio teria que possibilitar uma apresentação opcional 4 para estes casos, mas é uma forma muito flexível de garantir a padronização, evitando que os prédios que albergam museus 4 sejam tratados de forma diferente dos outros, quer em termos de layout, quer em termos de parâmetros.

--Stegop (discussão) 06h56min de 4 2 de outubro de 2011 (UTC)

Se o museu está instalado num edifício suficientemente notório por si só, em princípio justifica-se 4 artigos separados.

Uma coisa é a instituição que ocupa o edifício, outra é o edifício propriamente dito que pode ter uma 4 história de centenas de anos completamente independente do museu.

Assim muito de repente temos por exemplo Museu do Louvre e Palais 4 du Louvre, ou o Museu Nacional de Arte Antiga, instalado no palácio do Alvor.

E no próprio edifício podem funcionar mais 4 coisas para além do museu.

Assim como a instituição que ocupa um edifício pode ter mais pólos.

Neste caso a instituição receberia 4 a infobox de museu, e o prédio a infobox de prédio.

Por outro lado, se o edifício é banal ou não 4 é notório, a infobox da instituição chega, porque mantém alguns campos básicos em termos de arquitetura.

Polyethylen (discussão) 07h15min de 2 4 de outubro de 2011 (UTC)

Cuidado com essa argumentação de se justificarem artigos separados! Isso até é verdade, mas estamos 4 num sítio onde artigos com mais do que um parágrafo rareiam e qualquer pretexto é bom para criar "artigos" do 4 tipo "O Palácio do Alvor é onde funciona o Museu de Arte Antiga, em Lisboa Portugal.

PONTO FINAL e que belo 4 artigo que eu criei, atrevam-se lá a contestá-lo!".

Como o ótimo é inimigo do bom, eu não excluiria liminarmente a possibilidade 4 da infobox dos museus tratar também do respetivo edifício.

--Stegop (discussão) 07h57min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Obrigado, Polyethylen.Ficou bem 4 melhor.

Dornicke (discussão) 04h33min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

É possível carregar imagens de políticos retiradas do site do TSE, 4 por meio da permissão 1.1? Lá (no URC) diz "Imagens oficiais [...]

] dos governos federal, estadual e municipal da República 4 Federativa do Brasil (que não sejam da Agência Brasil e que retratem pessoas) [...]".

Não está claro para mim se é 4 possível carregar ou não.

Denis (discussão) 17h48min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Em geral não se acostuma aceitar/manter imagens de 4 pessoas ainda vivas, pois ainda há a possibilidade de se conseguir imagens livres (basta algum usuário bater uma foto, entrar 4 em contrato com alguma imprensa ou fotógrafo para conseguir a autorização).

É trabalhoso, difícil, e requer algum esforço dos usuários, mas 4 é plausível.

As imagens de uso restrito servem justamente para quando não há essa possibilidade.

Giro720msg 18h21min de 2 de outubro de 4 2011 (UTC) Onde está esta permissão? O link disponibilizado não a exibe.

-- Mister Sanderson 18h45min de 2 de outubro de 4 2011 (UTC) Exatamente por isso presume-se que não há uma licença livre para tais fotos.

Minha dúvida é se o URC 4 cobre essas imagens, que são as fotografias oficiais do TSE para quem foi candidato.

O texto do URC, porém, tende a 4 interpretamos como permitidas as fotos oficiais de políticos em seu mandato.

Denis (discussão) 19h55min de 2 de outubro de 2011 (UTC) 4 Eu pensei que estava se referindo ao 1.1 no site to TSE.

Esta slot rico como ganhar dinheiro edição eliminou a ambiguidade.

Bem, o texto do 4 URC diz que são permitidos carregamentos de "oficiais dos governos federal, estadual e municipal da República Federativa do Brasil".

Logo, é 4 preciso que seja um governante que tenha tomado posse e tirado a foto oficial.

As do TSE são fotos de candidatos 4 ao governo, não de membros dele.

Porém, é possível pegar as fotos oficiais nos sites adequados.

-- Mister Sanderson 21h29min de 2 4 de outubro de 2011 (UTC)

Serve apenas para partilhar uma excelente ferramenta que encontrei para verificar VDA: plagium.com.

DReispt msg 10h17min de 4 4 de outubro de 2011 (UTC)

Powered by Bing?? Eu costumo copiar algumas linhas do texto e jogar no campo de 4 busca do Google mesmo, também funciona.

-- Jo Lorib ->d 20h59min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Powered by Bing?? Eu 4 costumo copiar algumas linhas do texto e jogar no campo de busca do Google mesmo, também funciona.

-- Jo Lorib 20h59min 4 de 4 de outubro de 2011 (UTC) Considerado "inútil" num teste de 2010 e considerado inútil ("Quick search") por Gunnex 4 num teste de 4 de outubro de 2011.

Para encontrar VDAs "frescos" na Wikipédia --> Google is your friend.

-- Gunnex msg 4 contrib 21h26min de 4 de outubro de 2011 (UTC)Excelente ligação.

A dificuldade que encontro com o Google é que é difícil 4 avaliar qual é a cópia e qual é o original quando estamos a analisar textos que estão há algum tempo 4 na Wikipédia.

--DReispt msg 07h34min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

A edição da Wikipedia em língua italiana está totalmente bloqueada 4 Indicação do Tom na lista da WMB.

, todas as páginas levam a este anúncio: Comunicado de 4 de outubro.

Parece que 4 o Parlamento italiano está aprovando uma lei que obriga, sem julgamento imparcial, que se retire qualquer menção biográfica que desagrade 4 alguém.

Precisamos acompanhar e se for o caso apoiar, o Brasil corre risco semelhante com as leis que tramitam em nosso 4 Congresso.

Que tal mencionar no sitenotice ou uma nota no Eventos Recentes?-- Jo Lorib ->d 20h54min de 4 de outubro de 4 2011 (UTC)

Por que ela estaria em perigo? Os servidores não ficam na Flórida? Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 21h10min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Mas os editores e a WMI ficam na Itália.

-- Jo Lorib ->d 21h17min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

O quê aconteceu com a liberdade de expressão? Valkerzaen (discussão) Nem sei que dizer... Ainda se fosse 4 na China, na Coreia do Norte, em Cuba ou na Síria...

Mas em Itália????!!! Não querem lá ver que os mais 4 alarmistas em relação ao Berlusconi e quejandos se calhar têm mesmo razão? --Stegop (discussão) 23h29min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Maddox resumiu tudo: os servidores não estão na Itália.

Os editores editam, de algum lugar talvez da Itália...talvez não.

Esta informação 4 está armazenada nos Estados Unidos e, de acordo com a política de privacidade vigente, não vai ser liberada.

Ninguém precisa fornecer 4 dados de identificação para editar.

Não sei por que este escândalo todo por um arremedo de projeto de lei, que não 4 foi aprovado e que é total e completamente inviável, a não ser que a Itália decida desligar totalmente a internet 4 (e nem assim funcionaria).

Volta e meia aparece um projeto de lei inspirado em 1984...

Leandro Martinez msg 23h40min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Pelo que estão discutindo na en-wiki, foi uma decisão da comunidade local italiana fazer isso como forma 4 de protesto.

José Luiz disc 00h03min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Pois é Zé, e a lei nem foi aprovada 4 (nem será, a menos que mudem a constituição).

Os editores italianos que me desculpem, mas que papelão...

Leandro Martinez msg 00h16min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Que vergonha, se isto acontecer na nossa Wikipédia teremos de protestar, igual aos caras pintadas....

Érico 4 Júnior Wouters (discussão) 00h20min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Mais notícias no Signpost de hoje.

José Luiz disc 03h32min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Regarding recent events on Italian Wikipedia.

Ciao --Bramfab (discussão) 11h08min de 5 de outubro de 2011 4 (UTC)

Citação: Aí em cima escreveu: «O quê aconteceu com a liberdade de expressão?» Pelo menos na wiki.

pt, só é proibido 4 falar dos editores e administradores--Arthemius x (discussão) 11h19min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Não sei que solidariedade seria prestada 4 pela Wiki-pt.

Aqui aparece alguém reclamando no Fale com a Wikipedia dizendo que vai processar isso e aquilo, e aí correm 4 a retirar a informação polemica.

Aqui nem precisa de lei, é só gritarem lá que retiram tudo.

Também não acredito em liberdade 4 de expressão num projeto em que alguns tem uma ferramenta sysop que lhes dá o direito de permitir ou não 4 a liberdade de expressão alheia por si sós, decidindo o que é válido ou não, sem qualquer qualificação pessoal pra 4 isso.

Isso aí me parece algo "alien" neste universo da Wikipedia.

MachoCarioca oi 21h34min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

transcrito da 4 página principal:Hi dear Kolleagues.

(Excuse me speaking english).

As you perhaps know the Italian Wikipedia is completely blocked by the community because 4 of a protest against a proposed law witch will force Blogger or Websites to remove informations about persons without any 4 testing wether the information is true or not.

Here you can see that german wikipedians did address their solidarity with the 4 italian community.

de:Wikipedia:Solidaritätserklärung_mit_dem_italienischen_Wikipedia-Streik.

We invite you to participate in our solidary address or would encourage you to initiate another solidarity address in 4 your own.

Greetings -- Andreas Werle (discussão) 20h14min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Esta repercutindo na mídia; BBC, e G1.

Eu 4 acho que deveríamos surfar essa onda.

-- Jo Lorib ->d 21h39min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Ao que consta a 4 Itália não é uma ditadura e os editores da wikipédia devem observar as leis do país para o qual editam.

--Arthemius 4 x (discussão) 21h45min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Eu subscrevo integralmente.

Defender NPOV como depois disso? Ou NPOV tem limites 4 absolutos? Fiquei pasmo com apoio da WMF (no blog).

José Luiz disc 22h35min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho 4 esta palhaçada completamente ridícula e idiota e se aderirmos ao protesto por aqui, não contem comigo para fazer papel de 4 idiota e o assinar. Francamente...

Como é possível alguém ser tão estúpido? a sim e não venham com essa treta de "ofensas", 4 porque infelizmente não existe outra palavra para descrever esta acção dos italianos e de quem lhes seguiu as passadas com 4 o protesto.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h14min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Veja aqui para a proposta em 4 apoio aos editores da it-wiki.

José Luiz disc 23h41min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Jogaram o 1º pilar no lixo 4 depois dessa...

Fiquei perplexo com o apoio da WMF.

Projetos de lei idiotas existem às centenas por aí, se cada vez que 4 forem discutir um projeto em algum país do mundo fizerem uma bobagem dessas, não vai sobrar um projeto de pé.

O 4 que colocaremos no lugar de a enciclopédia livre que todos podem editar? (atualmente nem ler se pode, qto mais editar 4 por lá - duvido muito que não ocorra em outras línguas em breve).

Que protestem na rua, queimem pneus, sei lá...mas 4 na rua.

Leandro Martinez msg 23h57min de 5 de outubro de 2011 (UTC) PS: Ninguém vai protestar pela censura na China, 4 Irã, Arábia Saudita, Emirados, etc.?

O que a "comunidade Italiana" fez é que é um autêntico atentado à liberdade de expressão 4 e de uma arrogância completa por considerar que a língua é posse de um país.

Com esta infantilidade, bloqueia o acesso 4 não só aos italianos como aos falantes de italiano que nada têm a ver com Itália nem estão sob a 4 slot rico como ganhar dinheiro jurisdição.

A lei nunca vai ser aprovada.

É um fait-divers imbecil, bem à maneira da política italiana, feito para causar sensacionalismo 4 e encher páginas de jornal e debates insignificantes.

Mas mesmo que fosse aprovada, mesmo no pior cenário possível, como é que 4 se poderia impedir um falante de italiano suíço de inserir as informações? Como é que se podia impedir de os 4 italianos lerem tais informações na en.

wiki? O que me impedia a mim ou a qualquer um de nós, caso falasse 4 italiano, de inserir as informações? Nada.

E só se aplica à it.

wiki? Um italiano já pode inserir "difamações" na en.

wiki? Se 4 aprovarem, que queimem lá os pneus e partam vidros no parlamento italiano, mas é difícil compreender como é que ainda 4 não se percebeu que a wikipédis está organizada por línguas e não por países e que nenhum país tem qualquer 4 autoridade sobre a língua.

Polyethylen (discussão) 04h52min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Só posso lamentar muito do que vi escrito 4 na maioria desses parágrafos acima.

Talvez por ser de uma geração anterior, talvez por já ter sentido a repressão na pele 4 (metafóricamente, por sorte), achei que o que os colegas wikipedistas italianos fizeram, democraticamente, representando e respeitando a vontade de slot rico como ganhar dinheiro 4 comunidade era digno de nota, digno de respeito e talvez digno de apoio (nem que fosse uma

notinha na PP).

Eu 4 realmente acredito que vários países estão preparando normas para restringir e censurar a Internet, e que isso no futuro vai 4 nos afetar.

Ainda bem que a WMF se manifestou favoravelmente (no blog e por não mandarem um Steward acabar com a 4 brincadeira).

Aqui ainda agimos pensando pequeno e sem nem imaginar a força que poderíamos ter se fossemos mais universais.

-- Jo Lorib 4 ->d 13h36min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Jo, depois dê um olhada com mais calma...

Não se deixe levar pela 4 emoção porque a coisa não é nada do que parece.Nada.

Não posso falar mais do que isso aqui.

Ao menos teremos doações 4 generosas, não se preocupem.

Leandro Martinez msg 14h21min de 6 de outubro de 2011 (UTC)Bobagem.

Berlusconi é um ultra-conservador à moda antiga, 4 é natural que ainda não esteja alinhado com os seus primos neocons do universo anglo-saxão.

Censura governamental é outdated, o lance 4 agora é infiltração cognitiva e cooperação compulsória com organismos governamentais de inteligência.

A melhor prisão é aquela onde os cativos acreditam 4 estar livres.

Dornicke (discussão) 21h48min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Alguém poderia confirmar as datas em que D.

José recebeu os 4 títulos de príncipe do Brasil e de duque de Bragança? Obrigado.

tony :: jeff ¿ 01h47min de 5 de outubro de 4 2011 (UTC)

No caso, a confirmação - a acreditar naquilo que se diz no verbete - não seria na data da 4 morte de seu avô? Pois, ascendendo a mãe ao trono com a morte do pai, ele não teria automaticamente herdado 4 os títulos principescos?

Assim, se casou-se em 21.2.

1777, e o avô morreu dois dias depois, tem-se que a data foi a 4 23 de fevereiro...

Só por curiosidade - tais títulos não tinham qualquer implicação prática, não? André Koehne (discussão) 08h00min de 6 4 de outubro de 2011 (UTC)

Kohene, depende do título; no caso, o mais relevante era o de príncipe do Brasil, que 4 indicava o herdeiro presuntivo ao trono português, e o de príncipe da Beira, que indicava o primogênito(a) do herdeiro presuntivo.

Pois, 4 se ele não os tinha em determinado período, seria indicativo de que outro ocupava tais posições.

Respondendo ao anônimo, não sei 4 se a nomeação era automática, até porque poderia (ou não) depender da coroação de slot rico como ganhar dinheiro mãe como rainha (no caso) 4 e minha preocupação é justamente por encontrar inconsistência em alguns verbetes.

.

tony :: jeff ¿ 14h18min de 17 de outubro 4 de 2011 (UTC)

Olhei este pedido aberto em 2010 Wikipédia:Pedidos de administração/Ma5x, e o pedido não foi julgado, nem a favor 4 nem contra e muito menos fechado.Achei estranho.

Érico Júnior Wouters msg 19h27min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

O pedido não 4 tem nenhum afluente.

Então simplesmente ninguém nem sabia da slot rico como ganhar dinheiro existência.

Eu diria, erro de novato.

Rjclaudio msg 01h43min de 6 de outubro 4 de 2011 (UTC) Também considero erro, mas o pedido já deveria ter sido fechado.

Érico Júnior Wouters msg 22h45min de 5 4 de outubro de 2011 (UTC)

Fechei este, e esse Wikipédia:Pedidos de administração/Gui.

arturb como malsucedido.

Érico Júnior Wouters msg 23h00min de 5 de 4 outubro de 2011 (UTC)

Por que existe {{Políticas da Wikipédia}} e {{Políticas e recomendações da Wikipédia}} ? São a

mesma coisa, 4 porém com formatos diferentes.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 15h05min de 6 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por 4 um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC) Sim, são de formatos diferentes, uma 4 só serve para colocar no final de algumas páginas e outra para colocar na lateral, ambas foram feitas seguindo o 4 formato das páginas traduzidas, nem sempre as duas se encontram na mesma página.

Exemplo:Wikipédia:Convenção de nomenclatura JMGM (discussão) 19h08min de 12 4 de outubro de 2011 (UTC)

Não, a página que vc indicou está nas duas predefinições também.

Pra que duas predefinições sobre rigorosamente 4 a mesma coisa? MarcuS Lucca\$ (discussão) 19h12min de 12 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por 4 um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC)

A página que eu indiquei pode 4 estar em 1000 predefinições inclusive nesta Predefinição:Wikipedia/Livro de Estilo, isso não significa que seja obrigatório o uso de uma única 4 predefinição para a wikipedia inteira, seria bom verificar as interwikis também, muitas predefinições foram mudadas ou reformuladas e não foram 4 atualizadas aqui.

JMGM (discussão) 19h52min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Usuário Discussão:Marcus Luccas

Olá Marcus, 4 a Predefinição:Políticas e recomendações da Wikipédia só é usada quando já tem uma outra predefinição lateral no início da página, 4 fica no rodapé para facilitar a navegação, para que o usuário não precise voltar ao início para escolher o próximo 4 item que quer ler.

Um abraço JMGM (discussão) 20h15min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O texto acima foi movido de: 4 Usuário Discussão:Marcus Luccas

JMGM, eu vou ser sincero, ainda não consegui compreender bem este assunto.

Me parece muito pouco esse motivo para 4 justificara existência das duas predefinições.

Minha modesta opinião.

Mas como ninguém mais comentou, tenho que me render as suas explicações.

Porém, não haveria 4 um meio de fazer com que ao editar uma, a outra também fosse editada?

Talvez, colocando uma predefinição dentro da 4 outra, não sei...

MarcuS Lucca\$ (discussão) 19h00min de 13 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por um 4 fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC)

Acredito que isso possa ser feito, mas 4 por um programador Senior, eu sou amadora levaria muito tempo para fazer isso.

JMGM (discussão) 02h50min de 14 de outubro de 4 2011 (UTC)

Em maio propus a mudança de título de Javier (Espanha) para Xavier.

Resumidamente, todos os "Xavieres" derivam do nome daquela 4 povoação navarra, pelo que me parece absurdo que não se use também o nome em português para o verbete da 4 povoação.

No entanto, além de mim só apareceram mais dois editores na discussão e um deles discorda da mudança.

Convido à participação 4 em Discussão:Javier (Espanha).

--Stego (discussão) 04h29min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Partilho vídeo interessante sobre os dez anos da Wikipédia, 4 narrado pelo Jimmy Wales:

[http://www.](http://www.thestateofwikipedia.com/)

[thestateofwikipedia.com/](http://www.thestateofwikipedia.com/).

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Dreispt (discussão • contrib) 08h13min de 7 de 4 outubro de 2011 (UTC)

Interessante, obrigado pelo link.

Lechatjaune msg 12h48min de 9 de outubro de 2011 (UTC)1 107 776.

Faltam só uns 4 poucos Já chegamos, foi bom para vocês também?.

Não é muito importante, mas é interessante.

-- Jo Lorib ->d 21h47min de 7 4 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho legal celebrar, pois são raros os motivos pra isso aqui.

Por fútil que seja, é 4 bacana sê-lo por uns minutinhos.

Antigamente tinha uns ícones bacanas na PP nessas ocasiões (com velinhas e outras futilidades).

Não mais? José 4 Luiz disc 23h02min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Gostaria de aproveitar esta questão levantada, para saber como sabemos realmente 4 qual artigo será o de nº 700 mil, porque se a gravação ocorrer em um artigo impróprio que será marcado 4 de ER, por ex.

quando eliminado o seguinte é o de nº 700 mil ou é aquele que foi eliminado? Hum 4 Milhão (discussão) 01h39min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Sei lá, não acho saber exatamente qual artigo é o 700.000 4 importante.

-- Jo Lorib ->d 11h10min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Como estou voltando...

queria pedir a ajuda de algum user 4 para melhorar o artigo P.O.D.

e na criação do artigo do movimento The Whosoever que está sendo muito comentado nos E.U.A..

Se 4 algum user se interessar, é só me contactar.

Obrigado e abraços a todos.

A kamaruVP TM 20h18min de 8 de outubro de 4 2011 (UTC)

Alguém me sabe esclarecer se há alguns critérios aprovados, mesmo que apenas em discussões ou projetos que definam esses 4 critérios? Tinha a impressão de ter visto alguns que só se deviam incluir artigos existentes classificados como de importâncias 4, 4 mas o que não faltam são links vermelhos e pessoas que em qualquer outra enciclopédia menos inclusionista que a nossa 4 nunca teriam verbete.

Para não falar na quantidade inaudita de jogadores de futebol, que em muitos casos vão levar o consulente 4 menos avisado a pensar que isto é um almanaque de futebol se só olhar para os nascimentos mais recentes.

Se tais 4 critérios não existem ou não fazem parte de uma recomendação, não seria hora de os criar? --Stego (discussão) 00h57min de 4 9 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Acredito que só incluir os artigos classificados como "de importância 4" seria o ideal.

Se 4 esta é a slot rico como ganhar dinheiro proposta, Concordo completamente...

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 01h02min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

A 4 principal razão de ter aberto a discussão foi saber se há alguma regra, ainda que não "formalizada".

Nem sequer pensei quais 4 deveriam ser os critérios.

--Stego (discussão) 01h11min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Esse assunto esteve em discussão há alguns meses 4 aqui na Esplanada e não se chegou a qualquer definição a respeito.

Dada a situação precária citada pelo Stegop, creio que 4 não faria mal ter um critério básico de inclusão (como importância, qualidade e verificabilidade do verbete), não só pra legitimizar 4 a remoção de entradas impróprias mas também pra coibir futuros abusos (como por exemplo o do usuário responsável pela transformação 4 das efemérides em almanaque da bola, que tem costume de reinserir todos os futebolistas após estes terem sido removidos).

--viniciusmc (discussão) 4 01h29min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Acho que nas datas ou em qualquer lista só devem entrar nomes com 4 artigo, pois é no artigo que se avalia a relevância, as fontes, etc.

Pessoalmente tenho revertido links vermelhos nessas páginas.

Concordo também 4 com uma restrição maior, como só permitir inclusão a partir de um determinado nível de importância, acabaria, por exemplo, com 4 os artigos de uma linha sobre os jogadores da seleção da Tanzânia ou Venezuela que aquele chato costuma fazer.

-- Jo 4 Lorib ->d 22h16min de 11 de outubro de 2011 (UTC) Concordo com você.

Também já limpei alguns artigos de datas, removendo todos 4 os itens que não tinham artigo ou referências.

-- Mister Sanderson 02h07min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Nem me passou 4 pela cabeça que se achasse admissível a inclusão de links vermelhos.

Vejo aquelas páginas como uma espécie de índice, e não 4 listas e só se indexa aquilo que já

existe.

Além disso, para meu desespero, se por aqui há tantos editores claramente 4 empenhados no projeto cuja opinião é que é perfeitamente legítimo criar artigos com uma ou duas frases, então não custa 4 nada criar o artigo antes de incluir nas páginas da efeméride.

Mas, além disso, reforço que deveriam existir critérios um pouco 4 mais apertados do que isso. Usar aqui os mesmos critérios que os de criação de artigos WP:CDN soa-me demasiado a peso 4 indevido.

--Stegop (discussão) 02h25min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O que seria mais exatamente isso, procurem o banner do PlayStation 4 e digam o que acham. Há vantagens e desvantagens? Futuramente podem se transformar em propagandas? Bruno Ishiai (discussão) 01h42min de 9 4 de outubro de 2011 (UTC)

Se nós já temos diversas userboxes e convites, não vejo problema em elevar o nível e 4 usar uma animação / gif pra mesma coisa: dizer q gosta/participa de alguma atividade da wiki, e incentivar que mais 4 usuários participem dessas atividades.

No futuro poderia ser propaganda (diria que até já pode virar propaganda, nas PUs impróprias) se assim 4 a comunidade / WMF desejar (embora pra propaganda profissional seria melhor ter uma extensão mesmo) Rjclaudio msg 17h46min de 9 4 de outubro de 2011 (UTC)

Como assim extensão? Bruno Ishiai (discussão) 18h26min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Algun administrador poderia 4 por favor tomar uma providência sobre isso e esse editor que não pára de editar a página e faz apologia 4 religiosa? Obrigado.

Mschlindwein msg 17h42min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Como o mandato dos árbitos terminou, peço que fechem os 4 seguintes casos:Grato.

Francisco diz!-fiz 15h09min de 10 de outubro de 2011 (UTC)

A resolução do segundo caso foi indicada nos seguintes locais: 4 [2] [3] [4] [5].

--viniusmc (discussão) 15h15min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

O segundo caso ainda não está completamente resolvido, 4 mas os árbitros estão a discutir activamente o assunto, embora em ritmo demasiado lento para o meu gosto.

GoEThe (discussão) 11h25min 4 de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Tomei a liberdade de criar este esboço: Predefinição:Esboço-mente.

Como a área é pioneira e existem 4 diferentes termos e abordagens para o que é essencialmente o mesmo, fico em dúvida de qual seria o nome mais 4 apropriado para a predefinição.

Eu adoraria conhecer a opinião de vocês.

-- Daniel de Souza Telles (discussão) 22h03min de 11 de outubro 4 de 2011 (UTC)

A marcação deveria servir para chamar editores interessados em desenvolver determinado tema.

Deve ser indicativa do tema, mas suficientemente 4 ampla para abranger toda uma área de interesse.

Se estes artigos estiverem marcados como esboços de psicologia, eventualmente alguém com interesse 4 em psicologia vai trabalhar neles.

Se se começa a restringir muito, os editores vão escasseando e alguém que até podia contribuir 4 o mais certo é que nem veja esta predefinição.

Polyethylen (discussão) 02h08min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acredito que 4 seja uma área grande, e também muito abrangente.

Que envolve desde a Psicologia e a Neurociência, à Administração e à Inteligência 4 Artificial. No entanto, essa é só minha opinião.

-- Daniel de Souza Telles (discussão) 02h35min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Tenho 4 notado uma baixa participação de editores na escolha de novos artigos destacados ultimamente.

Existente alguma forma de ampliarmos essa participação e 4 convocarmos mais editores para as votações? Heitor diz aí! 07h54min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Sim, estabelecer critérios mais 4 objetivos para a avaliação, e não (IMHO) em avaliações muito baseadas em opiniões e padrões pessoais.

DReispt msg 10h30min de 13 4 de outubro de 2011 (UTC)

E reduzir também o número de artigos propostos, que tem sido um exagero ultimamente.

Ter uma redacção 4 correcta e isenta de erros deveria ser o mínimo dos mínimos para ir sequer a votação.

Mas o que se vê 4 é que qualquer artigo mal redigido, onde se nota descaradamente que é tradução automática, e onde o texto não faz 4 sentido nenhum, ser proposto para votação só porque sim.

Polyethylen (discussão) 11h45min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Meus dedos de 4 prosa:

"Como ampliar a participação?" é um questionamento que não sei responder, mas sei como não prejudicar os artigos que não 4 foram avaliados o suficiente para serem promovidos: prorrogar a votação por mais 30 dias.

Se a página ainda não atingiu as 4 condições para ser promovido (só teve 4 votos, por exemplo) a votação poderia ser prorrogada por mais 30 dias se 4 não houvessem votos contra, permitindo assim que outras pessoas que ainda não opinaram tivessem mais uma chance de fazê-lo.

Isso foi 4 discutido em algum canto por causa dos anexos, mas não sou capaz de apontar especificamente onde;

Uma discussão em curso sobre 4 "critérios mais objetivos para avaliação":

Wikipédia:Esplanada/propostas/Critérios_para_artigos_destacados_(28ago2011);

"Reduzir o número de artigos propostos": Eu concordo que "ter uma redacção correcta e isenta 4 de erros deveria ser o mínimo dos mínimos para ir sequer a votação", e sou sempre favorável ao cancelamento de 4 votações em que o artigo não cumpra os critérios, mas também é perfeitamente possível que um artigo passe por uma 4 reciclagem após os erros serem apontados.

Como definir em que momento cancelar e em que momento dar a oportunidade da página 4 ser revisada?Em síntese, é isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h14min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Sim, realmente a 4 participação da comunidade nas votações tem sido baixa, mas como indicado acima existe outro tópico em discussão, para encontrar uma 4 forma de pelo menos estender o prazo e melhorar os critérios.

Mas é uma parvoíce limitar o número de artigos propostos, 4 é uma enciclopédia livre.

Quando começar a ser uma ditadura liderada por "recém-chegados de Abril", nessa altura certos utilizadores podem voltar 4 e opinar.

VítoR™ Talk That Shit 16h23min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho (posso estar enganado, mas foi o 4 que eu entndi) que o que o Polietileno quis dizer acima não foi dizer que "só X artigos podem ser 4 encaminhados para EAD por mês", mas sim que devemos limitar as indicações de artigos que não cumprem os critérios.

Se você 4 observar o histórico janeiro-junho desse ano, todos os meses tiveram um número de EADs semelhante, mas até então os artigos 4 eram quase todos promovidos (o número de ABs mais que dobrou no período, por exemplo).

O que aconteceu de junho pra 4 cá, até onde posso perceber, foi a popularização da tradução de artigos promovidos na wikipédia em inglês, algo que geralmente 4 esbarra em dois problemas, um que nossos critérios são em alguns pontos mais exigentes que os deles (para se tornar 4 AB basta que um editor apoie, por exemplo) e dois que muitas dessas traduções ou não foram bem-feitas pelo editor 4 responsável ou foram feitas com o auxílio de tradutores automáticos - o que, no final das contas, é a mesma 4 cosia.

Adicione-se os vícios de linguagem que muitos de nós temos e está explicada a preocupação com a redacção dos artigos.

Flávio, 4 o Maddox (msg! • contrib) 16h47min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Na verdade até podiam ser propostos vinte artigos 4 seguidos com qualidade baixa, se não cumprissem os critérios exigidos basta cancelar a votação.

O cúmulo é pensar sequer em limitar 4 a quantidade de proposições de destaque, até porque o responsável (mesmo que alguns votem até) julga sempre que o seu 4 trabalho está apto para receber o estatuto, e acima de tudo tem liberdade para tal.

A qualificação do voto é um 4 conceito muito disperso, até porque normalmente os utilizadores

quando não gostam do assunto ou ignoram simplesmente (que normalmente é o 4 melhor, ao menos não atrapalham), ou então inventam qualquer coisa para assinalar a slot rico como ganhar dinheiro posição negativa à obtenção da promoção 4 (muitas das vezes nem conhecem as regras estabelecidas para as propostas).

Pior mesmo é quando os outros seguem o mesmo raciocínio 4 errado.

Mas isso agora não interessa nada, até porque nem é isto que está a ser centralmente discutido.

Sobre o processo de 4 avaliação da anglófona, às vezes nem sei se não seria melhor, as nomeações para artigo/anexo bom serem avaliadas apenas por 4 um editor independente e imparcial em relação ao assunto.

Evitavam-se problemas com gostos pessoais, além de que quinze dias são excessivos 4 para certas páginas que já estão bem construídas de início (com poucos erros para serem corrigidos).

Caso fosse necessário, bastava requisitar 4 outra opinião.

Uma discussão entre dois utilizadores sobre possíveis erros e correcções seria mais harmonioso do que uma "frente de batalha" 4 frequente como ocorre em várias propostas.

VítoR™ Talk That Shit 17h04min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Maddox, a proposta de 4 prorrogação de votações com baixa participação já foi feita? Heitor diz aí! 04h06min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Fiz 4 uma proposta abaixo e anunciei na Esplanada.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Prorrogando 4 EADs inconclusivas [editar código-fonte]7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.Alterar para 4 7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.

Caso o artigo não tenha recebido 4 votos desfavoráveis, mas também não tenha alcançado a quantidade mínima de votos para ser promovido, a votação poderá ser prorrogada, 4 excepcionalmente, por mais 30 dias.Em síntese é isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 4 (UTC)

Eu acho melhor que se houver consenso em meados desses 30 dias, arquivemos a votação e coloquemos o destaque, fazendo 4 com que:7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.Alterar para 7.

Período de votação: 4 o período de votação para cada artigo é de 30 dias.

Caso o artigo não tenha recebido votos desfavoráveis, mas também 4 não tenha alcançado a quantidade mínima de votos para ser promovido, a votação poderá ser prorrogada, excepcionalmente, por mais 30 4 dias.

Caso nestes 30 dias houver consenso, a votação poderá ser fechada e o artigo conseguir a qualificação.

Caso tenham uma frase 4 mais coerente do que a minha, por favor dê a opinião.

Como diz o Maddox, em síntese é isso.

Abraços, LuizM Hehe!! 4 16h47min de 14 de outubro de 2011 (UTC).

Discordo de prorrogar ainda mais o prazo.

As pessoas se não votam é porque 4 acham que o artigo não tem qualidade suficiente.

E mais vale absterem-se do que votar contra.

Porque votando contra, têm que justificar 4 morosamente o voto e perder horas a explicar por a+b porque é que o artigo não tem qualidade, apontar dezenas 4 e dezenas de erros, e entrar em discussões inúteis porque ninguém reconhece que domina mal a língua.

Portanto, mais vale ignorar 4 até que passe o prazo e perder tempo mas é com os artigos quase bons que só precisam de pequenas 4 correcções.

Aumentar este prazo não resolve em nada esta situação.

Só a piora porque depois passam a existir o dobro de propostas 4 para analisar.

Polyethylen (discussão) 18h28min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo Com a proposta.

Tomando-me a mim como exemplo, a abstenção 4 é isso mesmo: não significa que ache que o artigo é digno ou indigno de ser destaque ou "bom", mas 4 apenas que não o li porque o assunto não me interessa e por isso me ia entediar ou porque não 4 arranjei alento para o ler com a

atenção devida requerida para uma avaliação em condições.

O alargamento do prazo nos casos 4 em que os poucos votos são a favor pode dar tempo a que apareçam mais votos.

Ainda para mais, posso estar 4 enganado, mas provavelmente a razão para alguns artigos receberem menos atenção tem mais a ver com o tema ser menos 4 popular do que com a slot rico como ganhar dinheiro qualidade intrínseca.

--Stegop (discussão) 19h46min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta 4 do Maddox.

Abstenção não significa, necessariamente, que o editor desaprovou a qualidade do artigo.

Além dos motivos apontados pelo Stegop acima, as 4 vezes artigo bons e com grande potencial de destaque ficam perdidos em uma lista repleta de artigos mínimos e mal 4 escritos sobre cultura pop (30 Rock, Avril Lavigne, Selena Gomez, etc).

Heitor diz aí! 19h51min de 14 de outubro de 2011 4 (UTC)

Eu Concordo em parte, mas isso não ficará acumulando muitos artigos no EAD? Tipo, não ficará muitos deles estagnados ou 4 parados? Esse é o grande problema, pois terá usuários que votaram a favor, só pra poder sair da lista de 4 candidatos de tanto tempo que este está lá.

A proposta é boa, mas acho que tem esse probleminha.

Vitor Mazuco Diga! 22h48min 4 de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário: Mazuco, acho que a minha proposta poderá dar um jeito nisso.

LuizM Hehe!! 16h47min 4 de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário: Fiz a minha proposta com base na eleição de artigos bons: "Indicações para 4 artigo bom podem ser encerradas por speedy close após 18 de outubro de 2011 caso tenham 5 votos a favor 4 e nenhum voto contra." (exemplo).

Abrços do Luiz, LuizM Hehe!! 16h59min de 15 de outubro de 2011 (UTC).

Comentário: Peço desculpa pela 4 intervenção tardia, mas julgo que se está a complicar.

Uma solução alternativa é que os artigos sejam propostos a votação EAD 4 só depois de haver um consenso para isso em pagina de discussão do artigo.

É muito simples e tem como vantagens 4 que:

Incentiva a uma pré-avaliação do artigo por pessoas mais próximas do assunto, que estão mais motivadas e informadas para o 4 fazer bem.

É dinamizador dos wikiprojetos, que têm naturalmente a missão de colaborar nessa revisão, melhoramento e consenso para proposta a 4 EAD.

A discussão proporciona uma pré-avaliação feita por pessoas melhor informadas, que ajuda muito a forma uma opinião ao "leigo" que 4 vai votar.

A questão da duração das votações deixa de ser assim tão importante, pois a revisão dos artigos propostos é 4 feita antes em vez de durante a votação.

--DReispt msg 08h43min de 17 de outubro de 2011 (UTC)

Ué, mas não é 4 justamente para isso que serve a EAD? Para quê mais do mesmo? Isso sim só vai complicar mais as coisas.

Heitor 4 diz aí! 15h32min de 17 de outubro de 2011 (UTC)

Pessoal, estou meio sem tempo para grandes edições e, por isso, 4 peço a ajuda de alguém que se interesse por discussões sobre peso indevido para avaliar o artigo Fenícios no Brasil.

Ressalto 4 que o editor de maneira nenhuma se mostrou indelicado ou coisa parecida, mas me parece que esta "teoria" está ganhando 4 destaque indevido por aqui ...

Normalmente eu mesmo resolvo essas questões, mas como está evoluindo muito rapido, gostaria da ajuda de 4 alguém.

José Luiz disc 22h26min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

É uma teoria não provada e não aceite.

Pode-se admitir a 4 existência do artigo desde que refira isso, o que é o caso.

Mas acho que as teorias sem provas, nem amplamente 4 aceites pela comunidade científica, não deveriam transbordar para outros artigos.

Por exemplo, Navegação na Antiguidade dá o facto como consumado, o 4 que não é verdade.

Polyethylen (discussão) 22h57min de 13 de outubro de 2011 (UTC) PS: já agora, o artigo

correctamente dever-se-ia 4 designar por Teoria da presença Fenícia no Brasil ou similar.

Porque é isso mesmo que é: uma teoria, e é disso 4 que fala o artigo. Pois é.

O que é preciso é que alguém com tempo (e paciência) argumente com o editor.

Veja que 4 Fenícia tem um "ver também" pra esse artigo....

José Luiz disc 23h05min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com 4 o Polyethylen.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 23h07min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

(conflito de edição) Falando de cor, já que não 4 tenho capacidade para analisar as fontes e bibliografia, se por um lado o artigo me parece bem escrito e quiçá 4 até referenciado, apesar da falta de notas de rodapé, não posso deixar de notar que as únicas notas de rodapé 4 têm aspeto de sites de pseudo-ciência, propensos a teorias mirabolantes, possivelmente rechaçadas pela maior parte da comunidade científica, e que 4 a bibliografia, à parte da menção so controverso en:Cyrus H.

Gordon, dos anos 1960, é toda centenária ou quase, e todos 4 sabemos como muita da historiografia dessa época era fantasiosa e/ou é atualmente rechaçada pelos académicos mais recentes.

No mínimo, faltam no 4 artigo posições contrárias a essa teoria mirabolante e, por consequência, como está, enquadra-se em "peso indevido", senão mesmo em WP:PARCIAL.

De 4 notar também que a inclusão de todas aquelas imagens que nada têm que ver com "fenícios no Brasil", mas apenas 4 com "fenícios no Mediterrâneo", pode induzir em erro o leitor mais distraído.

Vale o que vale, vindo de alguém que pouco 4 sabe de História (é daquelas áreas que, sendo do meu interesse, costumo dizer que estou no nível socrático: sei apenas 4 o suficiente para ter consciência do pouco que sei), mas já li mais do que uma vez que os fenícios 4 nem sequer no Mediterrâneo faziam percursos longos no mar, sendo isso uma das razões porque tinham tantas colónias, pois tipicamente 4 navegavam só de dia, pernoitando em terra.

Ora mesmo que isso seja um exagero, basta que tenha um mínimo de verdade 4 para excluir por completo viagens transatlânticas, ainda por cima entre o Mediterrâneo e o Brasil que, ao que julgo saber, 4 exigem percursos sem escala muito mais longos que as viagens dos Vikings à América do Norte mais de mil anos 4 depois, via Islândia, Gronelândia e Terra Nova.

Tudo isto para dizer que o tratamento dado a estes casos de teorias que 4 contradizem muito do que a maior parte dos livros de História nos ensinam, exige uma apresentação de argumentos mais consistente 4 a favor e simultaneamente a apresentação de argumentos contrários.

Também me parece descabido "publicitar" demasiado o artigo noutros artigos sobre os 4 fenícios, principalmente por ser uma teoria não aceite pela generalidade dos historiadores.

--Stegop (discussão) 23h11min de 13 de outubro de 2011 4 (UTC) Bem...

Eles chegaram a Angola, mas o Brasil é do outro lado do atlântico, acho essa teoria, não só absurda como 4 irreal, e também concordo com o nosso colega sintético, deveria-se mover o título para "Teoria da presença dos fenícios no 4 Brasil".

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Estive a ler melhor e verifiquei que 4 o autor da teoria, ou pseudo-teoria, era um historiador Alemão.

Nada contra os Alemães, mas é sobejamente conhecido que desde o 4 fim do século XIX e até à segunda guerra mundial, grande parte da historiografia alemã, e com o patrocínio de 4 grandes recursos financeiros do estado, dedicou-se a tentar demonstrar que a raça ariana era responsável pela civilização no mundo, e 4 que o império germânico era o legítimo herdeiro dessa civilização. Note-se que os Arianos têm origem no médio oriente, ao contrário 4 da ideia geral que são escandinavos, tal como os Fenícios.

Portanto, isto é mais do que óbvio que se tentou forçar 4 a tese de que os Fenícios/Arianos, já muito civilizados, estariam até na origem da linguagem de todos os povos americanos, 4 muito antes da chegada dos Europeus.

Está longe de ser só uma tese inocente.

Todas estas teses tiveram implicações muito grandes e 4 foram usadas como ferramenta de

legitimação de poder.

A prática era corrente na época em vários estados, mas nunca foi levada a uma escala tão grande como na Alemanha, onde com enormes recursos financeiros esburacaram meio mundo à procura de provas, e criaram as teorias mais mirabolantes e sem qualquer fundamento científico que ligavam qualquer foco civilizacional à origem Ariana.

Obviamente que mais tarde quase tudo seria descartado.

E o grau de seriedade das teses também varia entre coisas que acabaram por ser aceites, e outras que são absolutamente patéticas do ponto de vista científico com provas adulteradas e forjadas.

É por isso que basear artigos em fontes muito antigas, sem serem corroboradas por teses actuais, é sempre de evitar.

Polyethylen (discussão) 12h19min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Fiz uma mudança de nome, que eu mesmo pretendia fazer.

É uma teoria que deve ser exposta e receber oposição, na Wikipédia.

Se os historiadores atuais não concordam, deve-se explicar o porquê.

O artigo está disponível para isso.

Quanto à slot rico como ganhar dinheiro colocação sobre os arianos, coloco o seguinte.

Os fenícios não são de língua indo-europeia, são de língua semita.

Não são arianos, portanto.

Schwennhagen deriva a língua fenícia, parece-me, de língua de pelasgos, cários ou sumérios.

Os arianos são os povos de língua indo-europeia.

Arianos com certeza são os portugueses...

Os fenícios são mediterrâneos, como também muitos arianos.

--Pdms (discussão) 13h05min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Mas aquele texto do Diodoro Sículo é muito parecido com a Carta de Pero Vaz de Caminha...

Dá até para pensar se o Pero Vaz de Caminha tinha lido Diodoro e fez de propósito.

Albmont (discussão) 13h07min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Fantasia, Pdms.

É como acreditar na "civilização Y (ou seria Z) Brasil", de Percy Fawcett.

Até pode ser contada, mas como lenda, mito, sei lá.

Foram muitos os relatos no período (início do século XIX).

Todos, amadores como o do Schwennhagen, "perdidos no espaço".

Não se pode sair falando o que se quer na Wikipédia! Pessoas vêm aqui buscar respostas.

É preciso estudar o assunto antes.

Sua atitude ajuda a difundir a imagem da Wikipédia como "não confiável", que tantas vezes ouço quando convido amigos/pessoas interessadas a conhecê-la.

E eu respondo que Wikipédia é coisa séria, seríssima! E é.

Eu compreendo o seu "envolvimento" com a história contada assim - eu mesma já me envolvi parecido, mas "um saber" não pode ser capenga.

O livro "Grandes Enigmas da Humanidade", do Luiz C. Lisboa e Roberto P.

Andrade, não conheço, mas, evidente que deve ser um "relato do relato" o que quer que ele tenha escrito lá.

A questão é: como colocar isso lá no verbete sem fazer como você, Pdms: teimar sobre "uma teoria que deve receber oposição".

Vou encontrar uma fonte e repassar (e, Luiz, se encontrar a da juventude lhe aviso tá?).

É que, lembro que tenho algo que fala dessa "fantasia" sobre a pré-história do meu país - a "passagem" dos fenícios em terras nordestinas brasileiras, não algo qualquer, mas, científico.

Sei que guardei essa leitura e vou procurar pela pesquisa séria que Niède Guidon (e tantos outros) realiza no nordeste há décadas e, principalmente, em nome da Wikipédia - que precisa da confiança dos que nela vêm buscar e trazer conhecimento.

Desculpe, Pdms, esse nem é o meu jeito, mas quase dizer "quem quiser que conte outra" não é permitido em uma enciclopédia de verdade.

Luiza Teles Lu 17h19min de 15 de outubro de 2011 (UTC) P.S.

: Claro que, se conseguir provar a slot rico como ganhar dinheiro teoria, retiro tudo o que disse

acima.

Agora, tem 4 um fato que é verdadeiro lá: a confusão que eles fizeram com o nosso "pardo nu". Luiza, quanto a 'A questão 4 é: como colocar isso lá no verbete sem fazer como você, Pdms: teimar sobre "uma teoria que deve receber oposição".

' 4 O artigo deve ser expandido se há informação relevante.

Isso vale tanto para informação a favor da teoria quanto contra a 4 teoria.

--Pdms (discussão) 15h38min de 16 de outubro de 2011 (UTC)

Oi, Pdms, eu encontrei a leitura que falei acima.

Tentei postar aqui, 4 mas há restrições, provavelmente de cunho autoral: "Expressionismo primitivo - A arte rupestre do Semi-Árido nordestino, em 280 sítios arqueológicos distribuídos 4 entre o Piauí e Minas Gerais".

Pensei em lhe passar, de alguma forma, o documento para que você pudesse criar no 4 verbete uma seção.

Eu vou pensar em como fazer isso, isto é, passar o documento para você: o fato de você 4 mudar o nome do verbete demonstra a slot rico como ganhar dinheiro maturidade e boa vontade em colaborar com a Wikipédia.

É isso, por enquanto.

Luiza 4 Teles Lu 17h20min de 16 de outubro de 2011 (UTC)

Acompanhem a lista de votações de 17 de outubro.

Vários artigos mínimos 4 sobre atletas do PAN propostos para eliminação.

Tudo inclusive começou por causa de um tópico Wikipédia:Esplanada/geral/Participar nos Jogos Pan-Americanos de 2011 4 é, só por si, sinónimo de relevância enciclopédica? (28set2011).

Concordando que simplesmente dizer "é um atleta que participará dos jogos pan-americanos 4 de 2011" é muito pouco para sustentar um artigo, constatei que todos eles foram reformulados no meio da votação.

E agora? 4 Muito provavelmente, ninguém mais vai votar apagar, outros vão votar manter, a votação será prorrogada, o manter vai ganhar por 4 uma margem pequena, e no fim serão mantidas por inconclusivas.

Espero estar errado.

Mas é o que tenho observado que ocorre sempre 4 nesses casos.

A mesma sorte não terá o artigo da Stefhany cuja votação está atualmente 10 x 2 pro Apagar.

Falta uma 4 fonte que comprove que ela venceu o VMB 2009, se tivesse eu votaria manter.

A autora do artigo ficou de providenciar, 4 mas acho melhor ela providenciar depois, pois se for apagado, ela poderá recriar com conteúdo diferente.

Se colocar a fonte agora, 4 não vai ter tempo das pessoas mudarem o voto mesmo (isso se quiserem, claro).

MarcuS Lucca\$ (discussão) 03h20min de 14 de 4 outubro de 2011 (UTC)

Acho que em uma hora dessas cabe anular os votos que são baseados em um status antigo 4 do artigo.

Por exemplo, eu canso de votar Artigo sem fontes criado por IP.

Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto 4 fica automaticamente inválido.

Se bem que quando aceitam-se absurdos com BSRE ou não atende aos critérios como justificativa, então acho que 4 até Au au vale como justificativa.

Albmont (discussão) 10h55min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim a solução é: não 4 é caso de anular votos mas de votação nula pois quando o artigo proposto para eliminação é mudado de forma 4 a arrumar efetivamente os problemas levantados, passa a ser outro texto sem falar que qualquer artigo em que haja condições 4 e interesse em melhorá-lo deve ser mantido e o editor que faz a nomeação para PE deveria saber disso antes 4 de arrumar confusão com uma votação bagunçada.

Se começam a mexer no artigo com mudanças que todos os participantes concordam que 4 são melhorias efetivas ou, quando avisados, não se manifestam em contrário, a votação torna-se nula e deve passar-se à página 4 de discussão (PDA).

Acabando as modificações (depois de um prazo razoável) pode-se tentar o consenso para manter

ou eliminar na mesma 4 página (PDA).

Se continua sem consenso retorna à votação desde que os participantes concordem ou algum administrador/eliminador analise o artigo e 4 decida assim e recomeça do zero mas depois de um prazo mínimo da última mexida (sugiro 6 meses) para evitar 4 nova interrupção em sequência por continuidade das mexidas.

--Arthemius x (discussão) 12h13min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim estas 4 situações resolviam-se de uma maneira bem simples, era só acrescentar às regras da votação que caso a justificativa não esteja 4 de acordo com o comprovado no artigo, o mesmo será considerado nulo.

Desta forma auaus e votos que digam, não cumpre 4 os critérios, etc.

(desde obviamente que seja falso), pura e simplesmente são anulados.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h20min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Tenho certeza que esse resultado Inconclusivo não agrada a ninguém.

Para evitar isso, eu acho que a 4 solução seria mudar a prorrogação de 1 semana para mais uma.

Quando acabasse a primeira, colocaria mais uma.

É quase impossível que 4 não haja um bom resultado nesse tempo.

Tiago Abreu (discussão) 13h42min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Talvez seja o caso 4 de acrescentar à WP:PE uma linha, dizendo "caso na semana do fechamento da PE o artigo haja sofrido uma mudança 4 substancial, a PE deve ser adiada por uma semana.

A interpretação do que seja uma mudança substancial fica a cargo de 4 quem propôs a PE ou de qualquer administrador".

Albmont (discussão) 13h43min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Agora anulação de 4 votos deixou de ser censura? lol...

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 14h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Quando o 4 próprio anula seus votos, não é censura.

Albmont (discussão) 17h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Não é isso que 4 dá a entender:

Citação: Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto fica automaticamente inválido.

escreveu: «Albmont» "Agora anulação de votos 4 deixou de ser censura? lol..."

" [2] Não da pra entender mais nada.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h21min de 14 de outubro de 4 2011 (UTC) Eu estou dizendo que quando eu voto para apagar um artigo porque não tem fontes, e este artigo 4 passa a ter fontes, então o meu voto se torna nulo.

Eu mesmo costumo anular, mas estou dando carta branca a 4 qualquer um para anular este meu voto, desde que, obviamente, eu seja avisado.

Não é censura, porque não estão inibindo minha 4 liberdade de expressão, estão apenas corrigindo uma informação falsa.

Albmont (discussão) 17h28min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Sim, você 4 está dando carta branca aqui, mas quem não olhar essa discussão jamais saberá disso.

O ideal seria que ao votar você 4 deixasse isso explícito.

Seria uma atitude louvável, e teria um impcato muito positivo se fosse seguida por todos.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h35min 4 de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Para evitar isso, eu acho que a solução seria mudar a prorrogação de 4 1 semana para mais uma.

Quando acabasse a primeira, colocaria mais uma.

É quase impossível que não haja um bom resultado nesse 4 tempo.

escreveu: «Tiago Abreu»

Discordo completamente disso, Tiago.

Veja, você não mudou o voto em nenhuma dessas PE's onde os artigos foram reformulados.

Se 4 não mudou agora, pq mudaria em mais uma semana? Só daria pra deixar de ser inconclusivo se outras pessoas de 4 fora votassem nela tb.

Mas se elas não votaram até então, pq votariam com mais uma semana? MarcuS Lucca\$

(discussão) 17h24min 4 de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto fica automaticamente inválido. escreveu: «Albmont» Não 4 pode ser automaticamente.

Vc deve concordar que a fonte colocada é fiável e o artigo foi efetivamente melhorado.

Pode anular o próprio 4 voto mas a verdade é que o texto tornou-se outro e a votação toda está comprometida e só deve continuar 4 se não só vc mas todos os participantes disserem-se cientes das mudanças e concordarem em continuar a votação para eliminar.

--Arthemius 4 x (discussão) 20h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Albmont escreveu: «Talvez seja o caso de acrescentar à WP:PE 4 uma linha, dizendo "caso na semana do fechamento da PE o artigo haja sofrido uma mudança substancial, a PE deve 4 ser adiada por uma semana.

A interpretação do que seja uma mudança substancial fica a cargo de quem propôs a PE 4 ou de qualquer administrador» Iniciativa desse tipo só deve ocorrer se o artigo foi votado para eliminar pois apagar um 4 artigo melhorado ou interromper um artigo votado para manter na simples presunção de que quem votou para eliminar antes da 4 mudança, tomou ciência das mesmas e mesmo assim manteve o voto vai contra o espírito colaboracionista pois pelo menos no 4 primeiro caso quem melhorou deve saber porque slot rico como ganhar dinheiro melhoria não foi suficiente.

--Arthemius x (discussão) 20h59min de 14 de outubro de 4 2011 (UTC)

Eu discordo do Quitinense quando propôs a mesma coisa, eu discordo do Dêbêcê que propôs a mesma coisa, e 4 eu Discordo das mesmas propostas do Marcus Lucas que não se deu ao trabalho de seque maquiagem a proposta dos 4 usuários anteriores.

De todo o jeito os coincidentes três usuários fazem malabarismo para instituir a anulação de votos na Wikipédia.

Tentativas de 4 anulação de votos recebem meu Discordo.

__ Observatorem 17h08min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

A minha pergunta é muito simples: 4 os artigos correm risco de ser eliminados? Então para que é esse alarido todo? É certo que é lamentável que 4 nem todos os que votaram por apagar não tenham revisto os seus votos, mas o mundo não é perfeito, e 4 este projeto ainda menos, mas que tal se nos preocupássemos com problemas que existem realmente em vez de divagar sobre 4 "ai que feio, a votação foi inconclusiva...".

Um deles, por exemplo é a tolerância para mínimos como "fulano foi apurado para 4 os Jogos X" e o facto de muita gente opinar que "é relevante" ou "é relevante porque X" em que 4 X é algo que não consta do artigo.

Fui eu que marquei todo aquele lixo (era disso que se tratava nessa 4 altura!) para PE e voltaria a fazer o mesmo! Não deixa de ser tristemente elucidativo a mentalidade de certos editores 4 que só se dão ao trabalho de adequar os seus "artigos" produzidos em massa sem quaisquer preocupações de qualidade quando 4 eles correm risco de ser apagados.

Veja-se que o assunto foi levado à esplanada e não aconteceu e quando marquei a 4 PE a primadona que os criou despediu-se na esplanada chamando falando em mediocridade - se o ridículo matasse...

Mais: só não 4 marquei mais por causa dessa opinião absurda de alguns que acham que marcar muito lixo de uma vez para eliminação 4 deve ser considerado vandalismo, uma espécie de metáfora wikipédica do polícia que é reprimido por prender muitos ladrões.

--Stegop (discussão) 19h32min 4 de 15 de outubro de 2011 (UTC)

PS: Para que conste há muito que defendo que os votos mal justificados e/ou 4 com justificações que ficaram desatualizadas por melhorias nos artigos após as PE ou que não se baseiam em políticas e 4 recomendações devem ser anulados.

Inclusivamente, durante muito tempo julguei que isso se passava e só não era aplicado porque ninguém queria 4 arranjar conflitos, e por isso anulei uns quantos votos.

Isso valeu-me o único pedido de bloqueio que tive aqui e na 4 discussão que se seguiu fiquei bem elucidado em relação à opinião de muitos editores aqui sobre o que é uma 4 comunidade civilizada que se diz fazer parte de um projeto que se pretende sério e não mais uma espécie de

4 almanaque concorrente das wikias mais triviais e fúteis.

Foi esse incidente que esteve na base do período de testes das PE 4 por consenso, cujo resultado foi o que se sabe.

Querem que a justificação de voto seja realmente obrigatória sob pena do 4 voto ser anulado? Pois muito bem, 100% a favor se for para todos os casos e completamente contra se for 4 só para certos casos.

Será assim tão difícil ver o óbvio: 90% dos problemas só surgem quando a única coisa que 4 pode salvar o artigo é o "potencial" ou o tema e não o que o artigo contém? Perde-se alguma coisa 4 se aqui não constar que "Zé das Couves é um atleta que foi apurado para os Jogos Pan Americanos", quando 4 o Zé afinal já foi campeão disto e daquilo, que é muito mais relevante? Quanto a mim, problemático é vir 4 alguém à procura do Zé e poder pensar "ora... afinal estava enganado em relação a ele ser muito bom, pois a 4 Wikipédia só diz que ele foi apurado para os Pan".

--Stegop (discussão) 19h50min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim 4 a solução para este problema também é simples, é deixar que essas página sejam votações e utilizar o bom senso.Abs.

Lijealso 4 (discussão) 23h41min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Não há proposta alguma aqui, e nem alarido.

Talvez a proposta que eu 4 faria, depois do que disse o Albmont nesse caso, é que os usuários pudessem voluntariamente expressar em seu voto condições 4 em que eles pudessem ser anulados.

E que cumpridas estas condições, os votos poderiam ser desconsiderados, mas somente se houver isso 4 expresso no próprio voto.

A vantagem disso é que os usuários não precisariam vigiar as votações, caso não quisessem, para mudar 4 o voto.

Não há proposta alguma aqui, e nem alarido.

Talvez a proposta que eu faria, depois do que disse o Albmont 4 nesse caso, é que os usuários pudessem expressar em seu voto condições em que eles pudessem ser anulados.

E que cumpridas 4 estas condições, os votos poderiam ser desconsiderados, mas somente se houver isso expresso no próprio voto.

A vantagem disso é que 4 os usuários não precisariam vigiar as votações, caso não quisessem, para mudar o voto.

Stegop, eu parableno-o por ter mudado o 4 voto depois de avisado sobre as melhorias dos artigos (atitude que a minoria tomou).

Mas o simples fato de você ter 4 precisado ser avisado sobre elas para mudar o voto comprova que há um problema aqui.

E o problema é bem simples 4 de entender: votos são dados, artigos são melhorados, usuários que votaram apagar não mudam o voto nunca, e nem se 4 justificam para dizer porque mantem o voto apagar mesmo após as melhorias.

Poderia acontecer o contrário também: usuários votam manter por 4 causa de uma fonte, que depois, no meio da votação, se descobre ser uma fraude.

Pode ser que seja um proble

slot rico como ganhar dinheiro :situs live casino online

Agora, vamos ao básico das apostas.

Antes de começar a apostar, primeiro você precisa entender o que são odds.

Também chamados de "cotações", os odds são valores que traduzem a probabilidade de um evento acontecer e estão diretamente ligados ao risco do investimento e ao valor do lucro.

Por exemplo, ao jogar uma moeda, temos um evento com 2 possibilidades.

Por isso, o valor dos odds é de 2 para cara e 2 para coroa.

Aviator é um jogo emocionante e adictivo que está ganhando popularidade em slot rico como

ganhar dinheiro todo o mundo. Embora não exista uma fórmula mágica para garantir vitórias constantes, alguns jogadores mais experientes compartilham suas estratégias de aumentar as chances de ganhar!

1. Estabeleça um orçamento

Antes de começar a jogar, defina um orçamento e mantenha-o estritamente. Isso o ajudará a evitar gastar mais do que pretende!

2. Aproveite as ofertas de boas-vindas

Muitos cassinos online oferecem bônus de boas-vindas para novos jogadores. Aproveite essas ofertas, e aumente seu bankroll!

slot rico como ganhar dinheiro :boss casino

E F

Ascismo, punk e desespero... está tudo aqui ou principalmente neste hilariante filme biográfico de Eduard Limonov a granada 0 do rock'n 'roll emigré escritor russo que acabou pobremente atingidos por Nova York mais aproximadamente ao mesmo tempo como Sid 0 Vicious. Limonov (um pseudônimo retirado da palavra russa "limonka", significando cal mas também gírias para uma língua)

terrível adulto

Nos círculos literários 0 franceses nos anos 80, protestando contra os liberais e hipócrita deprimente. Depois ele voltou para a Rússia depois se tornou 0 o líder do grupo violento chamado Partido Bolchevique Nacional (National bolchevique Party). Tacticamente ninguém aqui aponta semelhança com "partido socialista 0 nacional". Foi quando alguém deu uma metralhadora ao Michel Houellebecq!

Ben Whishaw dá um desempenho glorioso como Limonov - engraçado, chato 0 e louco sexy fervendo de infelicidade aparentemente bipolar (embora este diagnóstico seja algo que não ocorra seriamente a ninguém). E 0 talvez sempre na parte traseira da slot rico como ganhar dinheiro mente ele esteja preocupado com o fato dele escrever ser ruim para torná-lo 0 imortal. A pose PR é uma indignação situacionista ou violência política são suas verdadeiras vocações; Inevitavelmente York vê seus filmes 0 autobiográficos serem comparados por Nova Iorque Bizzle ("New").

Kirill Serebrennikov dirige com um grande gosto, a partir de uma escrita adaptada 0 do romance por Emmanuel Carrère. que tem como cameo o simpático intelectual francês quem se aproxima Limonov na esperança para 0 lisonjeá-lo elogios pelo autoritarismo moral russo e é recompensado apenas no desprezo; Por outro lado Limonov mais tarde esmaga Uma 0 garrafa sobre outra francesa intelectuais interpretado pela União Louis Do Lencquesaer slot rico como ganhar dinheiro ser

O roteiro, co-escrito por Serebrennikov com Ben Hopkins 0 e Pawe Pawlikowski é uma imagem profundamente agradável de um anarquista punk que apesar da necessidade slot rico como ganhar dinheiro aceitar trabalhos humilhantes 0 como tolerar a plutocrata Manhattan não queria vender para fora do país nem se tornar confortavelmente convencido pelo sucesso no 0 Ocidente. No entanto, Serebrennikov coloca a ênfase na raiva de Limonov e infelicidade; A alma perdida deixada por slot rico como ganhar dinheiro esposa (a 0 quem ele tentou sufocar com uma fúria ciumenta) E mooching miseravelmente o encerramento da TV sérvia só slot rico como ganhar dinheiro torno do 0 New York numa camiseta Ramones. Talvez flechas descrevendo seu final-vida carreira no real ufúnez filme pós -ronic militarismo). Que seus 0 caras finalmente lutarem nos Donbas 'ex'.

Mas o filme é muito engraçado sobre a questão dos escritores 'consciência obsessivo e invejoso 0 alarmante de sucessos outros autores. A maioria deles mantê-lo para si, mas não Limonov hemêncio "núcleo tão jovem na 0 URSS (mas ele certamente tem que ser discutido no núcleo da slot rico como ganhar dinheiro idade adulta Solpley' But butterness), ponderando do exílio 0 pode ter sido forçado nele; Ele se pergunta slot rico como ganhar dinheiro voz alta por quê você Não

consegue obter este resultado!

skip promoção 0 newsletter passado

Assuma um lugar na frente do cinema com o nosso e-mail semanal preenchido todas as últimas notícias, bem como 0 toda a ação cinematográfica que importa.

Aviso de Privacidade:

As newsletters podem conter informações sobre instituições de caridade, anúncios on-line e conteúdo 0 financiado por terceiros. Para mais informação consulte a nossa Política De

Privacidade Utilizamos o Google reCaptcha para proteger nosso 0 site; se aplica também à

política do serviço ao cliente da empresa:

após a promoção da newsletter;

Author: meritsalesandservices.com

Subject: slot rico como ganhar dinheiro

Keywords: slot rico como ganhar dinheiro

Update: 2025/1/24 11:36:08