

jogo fácil de ganhar dinheiro

1. jogo fácil de ganhar dinheiro
2. jogo fácil de ganhar dinheiro :codigo betano 300
3. jogo fácil de ganhar dinheiro :instalar betano

jogo fácil de ganhar dinheiro

Resumo:

jogo fácil de ganhar dinheiro : Depósito estelar, vitórias celestiais! Faça um depósito em meritsalesandservices.com e receba um bônus que ilumina sua jornada de apostas!

contente:

trução dada pelos jogadores ao dealer para solicitar um cartão extra e pode ser em jogo fácil de ganhar dinheiro forma verbal ou simplesmente 5 tocando na mesa. Ficar de braços abertos é

o seu total e terminar a jogo fácil de ganhar dinheiro vez. Blackjack Estratégia: Hit or 5 Stand? - Grosvenor Blog

[blog.grosvenircasinos : Ace-strategy-hit-or](https://blog.grosvenircasinos.com/ace-strategy-hit-or)

Melhor carta de estratégia de Blackjack

[roleta de stop](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

A eleição do Conselho Diretor de 2021 abrirá em 4 de agosto de 2021: os candidatos da comunidade foram convidados a apresentar a jogo fácil de ganhar dinheiro candidatura e após uma convocação de três semanas, há 20 candidatos para a eleição de 2021.

O Conselho Diretor da Fundação Wikimedia supervisiona as operações da Fundação Wikimedia. O Conselho quer melhorar as suas competências e diversidade como uma equipe.

Eles compartilharam as áreas de especialização que esperam cobrir com novos Diretores.

O movimento Wikimedia tem a oportunidade de votar para a seleção de Diretores comunitários-e-afiliados.

Espera-se que o Conselho selecione posteriormente os quatro candidatos mais votados para servir como Diretores a partir de setembro para um mandato de três anos.

Como você pode participar?

Saiba mais sobre os candidatos

Candidatos de todo o movimento apresentaram suas candidaturas.

Saiba mais sobre cada candidato para informar o seu voto.

A comunidade submeteu perguntas para os candidatos responderem durante a campanha e os Candidatos responderão à lista de perguntas da comunidade coletada pelo Comitê Eleitoral no Meta.

Nas próximas semanas, os candidatos terão a oportunidade de apresentar vídeos de si mesmos falando sobre as suas candidaturas.

Participar de atividades de campanha

A equipe de facilitadores que apoia esta eleição do Conselho planejou algumas atividades para o período de campanha.

Estas atividades podem ser encontradas na página Página de eleição do Conselho no Meta.

Os membros da comunidade são bem-vindos e encorajados a organizar atividades em suas próprias comunidades.

Pedimos que quaisquer atividades destinadas a envolver os candidatos continuem a respeitar o seu tempo, visto que a candidatura pode ser muito demorada.

Por favor, liste as atividades que você organizar na página Página de eleição do Conselho no Meta para que mais pessoas possam encontrá-las.

Facilitadores e Voluntários Eleitorais estão disponíveis se você precisar de apoio.

Vote

A votação para a eleição do Conselho de Administração de 2021 abre em 4 de agosto de 2021 e encerra em 17 de agosto de 2021.

O Comitê Eleitoral escolheu o voto único transferível para o sistema de votação.

Saiba mais sobre requisitos de votação, o processo, e perguntas frequentes sobre o voto.

Voto único transferível

Este sistema de votação permite que os eleitores classifiquem os candidatos.

O benefício disto é que os eleitores podem classificar as suas escolhas em ordem de preferência. Isto ajuda a compartilhar as suas preferências mais claramente do que apoiar ou se opor.

Se seu principal candidato de escolha já tem votos suficientes para ser selecionado, seu voto será transferido para seu candidato de segunda escolha.

Se seu principal candidato de escolha não ganhar, seu voto será movido para o seu candidato de segunda escolha. E assim por diante.

A equipe de facilitação apresentou um exemplo divertido.

Mais informações estarão a chegar em meados de julho.

Por favor, espalhe estas notícias para que mais pessoas possam apoiar a busca os melhores candidatos para ajudar a orientar a Fundação Wikimedia e apoiar as necessidades do movimento durante os próximos anos.

Atenciosamente,

O Comitê Eleitoral, aqui representado por: Juan90264 (Disc.

) 18h10min de 2 de julho de 2021 (UTC) Felipe da Fonseca (discussão) 18h12min de 2 de julho

de 2021 (UTC) Lique Id dice 18h27min de 2 de julho de 2021 (UTC)

Facilitador de governança--Oscar .

(WMF) (discussão) 19h49min de 2 de julho de 2021 (UTC)

Na próxima sexta-feira, teremos a última editatona com o Museu Paulista de 2021!

Olá! Na próxima sexta-feira (09/07) a partir das 14h BRT teremos a Editatona Louça Paulista, encerrando uma série de eventos organizados pelo Wiki Movimento Brasil no contexto da Iniciativa Wikipédia Novo Museu do Ipiranga 2021.

Haverá um webinar com o pesquisador José Hermes Martins Pereira sobre o tema, seguido de atividade prática de edição via Google Meet. Participe!

9 de julho (sexta-feira)

(sexta-feira) 14h às 15h webinar temático (via YouTube, Facebook e Twitter)

webinar temático (via YouTube, Facebook e Twitter) 15h às 16h: maratona de edição (via Google Meet) - escreva para eventoswmnobrasil.

org para receber o link da chamada Sobre o tema:

Todas as casas têm um lugar de encontro.

Refeições, festas e visitas são momentos realizados segundo regras que podem variar dependendo do grupo e classe sociais, mas compartilham da mesma intenção: consolidar os vínculos entre as pessoas.

A louça desempenha um papel fundamental ao materializar a importância dessas ocasiões e ao servir de ferramenta para o estabelecimento de divisões e vínculos sociais.

Por meio do uso das louças cada um mostrar ao outro a jogo fácil de ganhar dinheiro "educação", o seu gosto, os seus valores.

No século 19, os serviços de porcelana importados da Europa se tornaram um dos mais importantes sinais de opulência e sofisticação.

Os ornamentos, as dourações, os brasões e monogramas materializaram o requinte que as elites enriquecidas almejavam.

Enquanto os caros serviços de porcelana decorada eram adquiridos pelas elites, as camadas médias e populares consumiam serviços mais baratos, mas também ornamentados.

Mesmo com simplicidade, a função era a mesma: sinalizar as refeições e ocasiões especiais.

Ao longo do século 20, as indústrias produziram serviços de café, chá e jantar para diversos tipos de público.

Fábricas de porcelana estabelecidas no Brasil comercializavam similares das porcelanas europeias, enquanto outras indústrias criaram conjuntos com matérias-primas mais acessíveis.

Nos vemos lá! EAzzellini (WMB) (discussão) 19h09min de 2 de julho de 2021 (UTC)

17h32min de 5 de julho de 2021 (UTC)

Confira a agenda de eventos do Wiki Movimento Brasil em julho e junte-se a nós!

Participe do último evento da Iniciativa Wikipédia Novo Museu do Ipiranga 2021 neste webinar seguido de maratona de edição sobre louça paulista!

Neste sábado, conheça as regras do Wikiconcurso Wiki Loves Bahia e participe da editatona Independência da Bahia! Pelo YouTube.

12/07: FAU em Prosa: GLAM-Wiki

O Wiki Movimento Brasil compartilhará seus processos GLAM-Wiki às 17h durante o programa FAU em Prosa, organizado com a Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da USP. Pelo YouTube. Em nosso décimo primeiro encontro de educadores, teremos as falas O projeto Tainacan e o compartilhamento de conteúdos livres de instituições culturais e educacionais, com Luciana

Conrado (Percebe/Tainacan), e Por trás do conteúdo livre: o Wikidata enquanto banco de dados livres, com Tiago Lubiana (IME-USP).Participe conosco!

E seguimos todos os sábados às 16h com WikiConvida, série de entrevistas com cientistas e edições ao vivo comandada pelo wikimedista TiagoLubiana:, no YouTube e em nossas redes sociais (wmnobrasil).

Nos vemos lá! EAzzellini (WMB) (discussão) 21h20min de 5 de julho de 2021 (UTC)

Informo que abri minha candidatura a avaliadora.

-- Sete de Nove msg 12h06min de 6 de julho de 2021 (UTC)

Sábado é dia de wikiconcurso e editatona Wiki Loves Bahia!

Olá! O Grupo de Usuários Wiki Movimento Brasil convida a todas e todos a participarem neste sábado (10/07) às 14h (BRT) do evento de abertura do Wikiconcurso Wiki Loves Bahia e da Editatona Independência da Bahia!

Realizaremos o lançamento do Wikiconcurso Wiki Loves Bahia em um webinar transmitido pelo YouTube e redes sociais do Wiki Movimento Brasil.

Nele, explicaremos as regras do concurso e ofereceremos um tutorial de edição para novos usuários.

Na sequência, o webinar contará com uma apresentação do historiador e professor Elvis Pereira Barbosa (DFCH/UESC) sobre a Festa da Independência da Bahia, a principal data cívica do estado.

Logo após o webinar, a partir das 15h, haverá uma atividade prática de edição de verbetes sobre a Independência da Bahia, via Google Meet.

Aproveite para tirar dúvidas e começar a editar os verbetes da competição durante a maratona!

Para participar deste momento do evento, basta escrever para wikilovesbahiawmnobrasil.org.

Este é o primeiro evento de uma série de editatonas temáticas sobre a Bahia que ocorrerão ao longo do segundo semestre.Participe!

10 de julho (sábado), via YouTube, Facebook e Twitter

(sábado), via YouTube, Facebook e Twitter 14h às 14:20h - Abertura, orientações gerais e regras do Wikiconcurso

- Abertura, orientações gerais e regras do Wikiconcurso 14:20h às 14:40h – Tutorial de edição na Wikipédia

Tutorial de edição na Wikipédia 14:40h às 15h - Apresentação sobre a Independência da Bahia.

Historiador e professor Elvis Pereira Barbosa, Departamento de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Santa Cruz

Apresentação sobre a Independência da Bahia.

Historiador e professor Elvis Pereira Barbosa, Departamento de Filosofia e Ciências Humanas,

Universidade Estadual de Santa Cruz 15h às 16h - Maratona de edição (via Google Meet - escreva para wikilovesbahiawmnobrasil.org para receber o link da chamada.)

org para receber o link da chamada.)

Sobre o tema: A Independência da Bahia, comemorada no feriado estadual de 2 de julho relembra a expulsão dos portugueses de Salvador em 1823.

A vitória sobre o domínio português foi protagonizada por pelotões constituídos por muitos negros libertos, escravos e alguns brancos pobres que vinham do Recôncavo, do sertão e da Chapada Diamantina.

Além dos portugueses, os recrutas enfrentaram a fome, a sede e o cansaço da longa jornada até os arredores de Salvador, onde aconteceram as batalhas.

Deve ser por isso que a Festa do 2 de julho, desde o princípio, foi uma festa cívica com grande participação popular.

Até lá! ABatata (WMB) (discussão) 15h30min de 6 de julho de 2021 (UTC)

Junte-se ao WMB na décima Oficina Wikimedia & Educação!

Olá, pessoal! Em julho teremos a nossa XI Oficina Wikimedia & Educação e o Wiki Movimento Brasil convida todas e todos a participarem conosco trocando experiências!

Esta oficina acontecerá no dia 21 de julho, das 14h às 16h, numa sala do Google Meet.

Caso não tenha participado das oficinas ainda, é necessário fazer inscrição prévia.

Para participar, envie um email para eventoswmnobrasil.org com seu nome, email ou usuário wiki e instituição de ensino (se tiver).

Programação do evento:

14:00 às 14:20: Boas-vindas

Boas-vindas 14:20 às 14:50: Wikimedia & Decolonização , com Amanda Jurno (WMB)

, com Amanda Jurno (WMB) 14:50 às 15:20: Por trás do conteúdo livre: o Wikidata enquanto banco de dados livres , com Tiago Lubiana (IME-USP)

, com Tiago Lubiana (IME-USP) 15:20 às 16:00: Discussão

Aproveite para lembrar que temos um portal do evento e convido todos a assinarem a página de participantes! Também possível encontrar os slides e assistir aos vídeos das oficinas anteriores na página de materiais.

Para quem prefere acompanhar pelo YouTube, temos uma playlist em nosso canal com todos os vídeos das oficinas passadas.

Nos vemos lá! EAzzellini (WMB) (discussão) 18h51min de 8 de julho de 2021 (UTC)

Cara comunidade, tendo em vista a necessidade de me dedicar ao Wikiconcurso Teoria da História e o óbvio tempo voluntário restrito que temos todos, renuncio a participação como voluntário eleitoral, seguem, entretanto Juan90264 e Liquet.

A partir deste momento, portanto, não mais participo das decisões, boa sorte a todos.

--Felipe da Fonseca (discussão) 16h43min de 9 de julho de 2021 (UTC)

Agora venho anunciar à comunidade lusófona, que o logotipo especial votado nessa importante votação será retirado amanhã (12/07) seguindo a duração votada, 2 meses.

E junto com a remoção do logotipo especial, o banner que divulgou o nosso comunicado à imprensa sobre esta data especial (Wikipédia:Comunicado sobre vinte anos) e ainda uma página inédita que permitiu todos os usuários registrados e não registrados poderem deixar seu desejo/mensagem em Wikipédia:20 anos clicando simplesmente no botão "Deseje feliz aniversário!", será removido junto e a página inédita será arquivada.

Realçando que a página inédita, ainda se encontra aberta para deixar o seu desejo/mensagem para esse aniversário (segundo os passos citados no parágrafo anterior), até às 23h59min de 11 de julho de 2021 (UTC), que em seguida será arquivada.

Com esse anúncio, gostaria de agradecer novamente aos responsáveis pela Festa da Wiki-Lusofonia, realizada dias antes da data especial, em que estiveram envolvidos a equipe do Art+Feminism, Creative Commons Brasil, Foto Community User Group, GLAM Bibliotecas da USP, História na Wiki, Wiki Editoras Lx, Wiki Movimento Brasil e Wikimedia Portugal.

" Desde então, não paramos de crescer e evoluir, aperfeiçoando cada vez mais nossos métodos de trabalho, mas mantendo firme nossa missão de capacitar e engajar pessoas ao redor do mundo a fim de coletar e desenvolver conteúdos educacionais e disseminá-los globalmente.

" - Wikipédia:Comunicado sobre vinte anosJuan90264 (Disc.

) 07h39min de 10 de julho de 2021 (UTC)

Caros editores gostaria de informar, que fiz um pedido de aprovação para burocrata.Grande abraço.

--Duke of Winterfell (Msg) 13h55min de 12 de julho de 2021 (UTC)

Saudações colegas! O Grupo de Usuários Wikisul convida a comunidade de wikimedistas para participar do Wikiconcurso Teoria da História, uma competição de edição de verbetes da Wikipédia lusófona.

Os participantes devem criar ou melhorar verbetes relacionados à Teoria da História e os cinco editores que desenvolverem os melhores verbetes serão premiados com vale-compras de até R\$ 1.250,00.

O concurso ocorre entre 19 de julho e 30 de agosto e as inscrições podem ser feitas a qualquer momento, respeitando a data de término da competição.

O objetivo do Wikiconcurso é ampliar e melhorar o conteúdo sobre Teoria da História e História da Historiografia na Wikipédia em português.

Dessa maneira, os verbetes melhorados podem ser utilizados como fontes paradigmáticas confiáveis e servir como ponte para que professores reciclem seus conhecimentos acerca do

tema.

Além disso, a iniciativa busca estimular a comunidade escolar e acadêmica a utilizarem a Wikipédia como uma ferramenta de ensino e de disseminação de conhecimento histórico a amplas audiências.

A seleção dos verbetes da competição foi realizada em torno de quatro eixos temáticos: "Metodologia, abordagem e gênero", "Historiografia", "Temporalidade, conceito e categoria" e "Lugar".

Sugestões de verbetes não presentes na lista do concurso, mas que se enquadrem nesses quatro eixos podem ser enviados para análise por meio da página de discussão do concurso. Os critérios de classificação do concurso incluem a quantidade de conteúdos adicionados ou aprimorados, a utilização de fontes confiáveis, número de artigos promovidos a artigo bom ou destacado, inteligibilidade do texto, qualidade do código wiki e relacionamento com a comunidade.

A equipe de jurados contará com dois integrantes da Sociedade Brasileira de Teoria e História da Historiografia, dois wikipedistas e um membro da Wikisul.

Teremos também seis maratonas de edição, uma por semana do concurso, com o objetivo de esclarecer sobre as regras e treinar novos e antigos editores em edição básica ou avançada.

Também haverá espaço para edição dos verbetes selecionados para a competição.

A Wikisul em todas as suas atividades vem fazendo um grande esforço para integrar as diferentes facetas dos wikimedistas, visando representar a pluralidade da lusofonia.

A competição também conta com apoio da Universidade Federal de Santa Catarina e da Sociedade Brasileira de Teoria e História da Historiografia.

Para mais informações, entrem em contato com wikiconcursoth@gmail.com.

Esperamos todos vocês no wikiconcurso! Flávia Varella (discussão) 01h35min de 14 de julho de 2021 (UTC)

15h31min de 19 de julho de 2021 (UTC)

Calendário de editatonas do Wiki Loves BahiaOlá pessoal!

Passando com antecedência para convidar a todas e todos a se programarem para participar das próximas editatonas do Wiki Loves Bahia!

No segundo semestre de 2021 teremos mais quatro editatonas sobre a Bahia.

As editatonas serão realizadas em formato de webinar via YouTube com a participação de especialistas nos temas das maratonas.

Após cada apresentação será oferecido um tutorial de edição da Wikipédia e a maratona de edições via Google Meet.

Vale lembrar que as edições realizadas durante a próxima maratona, a Editatona Cidades da Bahia, poderão ser contabilizadas no Wikiconcurso Wiki Loves Bahia.

Participe!

14 DE AGOSTO: Editatona Cidades da Bahia.Inscreva-se aqui

Editatona Cidades da Bahia.

Inscreva-se aqui 18 DE SETEMBRO: Editatona Terras Indígenas e Quilombolas da Bahia.Inscreva-se aqui.

Editatona Terras Indígenas e Quilombolas da Bahia.Inscreva-se aqui.

16 DE OUTUBRO: Editatona Biomas da Bahia.Inscreva-se aqui.

Editatona Biomas da Bahia.Inscreva-se aqui.

20 DE NOVEMBRO: Editatona Consciência Negra.Inscreva-se aqui.

Até lá e boas edições! ABatata (WMB) (discussão) 20h34min de 19 de julho de 2021 (UTC)

Maratona de edição dia 19/07 Olá! Como você se inscreveu no Wikiconcurso Teoria da História, deixamos esse convite para você participar da Primeira Maratona de edição do wikiconcurso.

Ao longo do concurso teremos seis maratonas para auxiliar os participantes no esclarecimento de dúvidas e realizar o treinamento em práticas de edição na Wikipédia.

Todas elas serão ministradas por membros do Grupo de Usuários Wikisul.

Sua presença é muito importante! Quando? Data: 19 de julho de 2021

19 de julho de 2021 Horário: 20:20 horas (BRT) / 00:20 horas (PT)

20:20 horas (BRT) / 00:20 horas (PT) Local: Google Meet Programação 10min: Apresentação das regras do concurso

Apresentação das regras do concurso 30min: Tutorial de como editar na Wikipédia

Tutorial de como editar na Wikipédia 1h: Maratona de edição dos verbetes selecionados para a competição Teremos auxílio alimentação para participantes com filhos pequenos.

Se for o seu caso, envie um e-mail para wikiconcursothgmail.

com para acertarmos os detalhes!

--Felipe da Fonseca (discussão) 20h42min de 19 de julho de 2021 (UTC)

Notícias do Código Universal de Conduta

Edição 2, Julho de 2021 Leia as notícias completas Bem-vindo à segunda edição do Notícias do Código Universal de Conduta Este boletim informativo ajudará os wikipedistas a se manterem envolvidos no desenvolvimento do novo código e distribuirá notícias, pesquisas e eventos futuros relacionados ao UCoC.

Se você ainda não o fez, lembre-se de assinar aqui se quiser ser notificado sobre futuras edições do boletim e também deixe seu nome de usuário aqui se quiser ser contatado no futuro para ajudar nas traduções.

Revisão do Projeto de Aplicação – As reuniões iniciais do comitê de redação ajudaram a conectar e alinhar tópicos-chave sobre a aplicação do código, ao mesmo tempo em que destacaram pesquisas prévias em torno de processos existentes e lacunas dentro de nosso movimento.(continuar lendo)

– As reuniões iniciais do comitê de redação ajudaram a conectar e alinhar tópicos-chave sobre a aplicação do código, ao mesmo tempo em que destacaram pesquisas prévias em torno de processos existentes e lacunas dentro de nosso movimento.

(continuar lendo) Metas da Pesquisa de Assédio – Para apoiar o comitê de redação, a Fundação Wikimedia conduziu um projeto de pesquisa focado em experiências de assédio em projetos da Wikimedia.(continuar lendo)

– Para apoiar o comitê de redação, a Fundação Wikimedia conduziu um projeto de pesquisa focado em experiências de assédio em projetos da Wikimedia.

(continuar lendo) Consulta aos Administradores-Funcionais - Desde junho, Administradores-Funcionais de todos as wikis têm se reunido para discutir como será o futuro em um contexto global com a UCoC (continuar lendo)

- Desde junho, Administradores-Funcionais de todos as wikis têm se reunido para discutir como será o futuro em um contexto global com a UCoC (continuar lendo) Discussões em mesas redondas - A equipe de facilitação da UCoC, mais uma vez, organizou outra mesa redonda, desta vez para membros da comunidade de língua coreana e participantes de outros projetos ESEAP para discutir a aplicação da UCoC.(continuar lendo)

- A equipe de facilitação da UCoC, mais uma vez, organizou outra mesa redonda, desta vez para membros da comunidade de língua coreana e participantes de outros projetos ESEAP para discutir a aplicação da UCoC.

(continuar lendo) Adoção antecipada da UCoC pelas comunidades - Desde jogo fácil de ganhar dinheiro ratificação pelo Conselho em fevereiro de 2021, as situações em que a UCoC está sendo adotada e aplicada dentro da comunidade Wikimedia têm crescido (continuar lendo)

- Desde jogo fácil de ganhar dinheiro ratificação pelo Conselho em fevereiro de 2021, as situações em que a UCoC está sendo adotada e aplicada dentro da comunidade Wikimedia têm crescido (continuar lendo) Nova linha do tempo para o Comitê Interino de Revisão de Casos de Confiança e Segurança - A CRC deveria estar concluída em 1º de julho.

Entretanto, com a UCoC sendo agora desenvolvida até dezembro, o cronograma para a CRC também mudou.(continuar lendo)

- A CRC deveria estar concluída em 1º de julho.

Entretanto, com a UCoC sendo agora desenvolvida até dezembro, o cronograma para a CRC também mudou.

(continuar lendo) Wikimania - A equipe da UCoC está planejando realizar uma discussão moderada com representantes de todo o movimento durante o Wikimania 2021.

Ela também planeja estar presente na conferência Community Village (continuar lendo)

- A equipe da UCoC está planejando realizar uma discussão moderada com representantes de todo o movimento durante o Wikimania 2021.

Ela também planeja estar presente na conferência Community Village (continuar lendo) Diff blogs

- Confira as publicações mais recentes sobre a UCoC no Diff blog da Wikimedia.(continuar lendo)

Maratona de edição dia 26/07 Olá, comunidade! O Grupo de Usuários Wikisul convida a todos para participar da Segunda Maratona de Edição do Wikiconcurso Teoria da História.

Ao longo do concurso teremos seis maratonas para auxiliar os participantes no esclarecimento de dúvidas e realizar o treinamento em práticas de edição na Wikipédia.

Sua presença é muito importante! Quando? Data: 26 de julho de 2021

26 de julho de 2021 Horário: 10 horas (BRT) / 14 horas (PT)

10 horas (BRT) / 14 horas (PT) Local: Google Meet Programação 10min: Apresentação das regras do concurso

Apresentação das regras do concurso 30min: Tutorial de como editar na Wikipédia

Tutorial de como editar na Wikipédia 1h: Maratona de edição dos verbetes selecionados para a competição Teremos auxílio alimentação para participantes com filhos pequenos.

Se for o seu caso, envie um e-mail para wikiconcursoth@gmail.

com para acertarmos os detalhes!

Flávia Varella (discussão) 01h09min de 24 de julho de 2021 (UTC)

Pessoal, anuncio que abri um pedido para ter acesso às ferramentas de eliminador.

O pedido pode ser encontrado aqui.Gremista.

32 msg 13h39min de 24 de julho de 2021 (UTC)

Anuncio a todos que me auto-nomeei ao cargo de Administrador.

Liquet Id dice 16h33min de 24 de julho de 2021 (UTC)Boa tarde, pessoal.

Anuncio que abri meu segundo pedido para operar o semirrobô AWB aos burocratas.

O primeiro foi fechado após dois meses, quando pedi o cancelamento, já que nenhum burocrata havia aparecido.

A primeira participação foi a última, pois o pedido de cancelamento foi atendido prontamente, Como nenhum burocrata se manifestou na discussão passada, aguardarei até ser tratado dessa vez.

Não foi dada justificativa pela demora, mas como todos somos voluntários, entendo que possam ter acontecido imprevistos.

Após o pedido cancelamento, sim, em cerca de 1 dia, talvez se eu esperasse...

Por isso, é justo dar uma chance para que reavaliem no tempo que precisar.

Todo/a membro/a da comunidade que tiver dúvidas sobre a ferramenta também é bem-vindo/a.Obrigado.

MikutoH fala! 16h53min de 25 de julho de 2021 (UTC)|| |

| - | Você sabia que, enquanto lê seu artigo favorito na Wikipédia, há milhares de pessoas trabalhando para tornar o conhecimento gratuito? | Existe uma comunidade incrível de pessoas ao redor do mundo que faz grandes projetos como Wikipédia, Wikidata, Wikisource, etc.

| - style="vertical-align:center;" | A Fundação Wikimedia os ajuda a fazer esse trabalho.

Eles cuidam da infraestrutura técnica, dos desafios legais e das dores do crescimento.

||}

A Fundação Wikimedia tem um Conselho Diretor para supervisionar as operações da Fundação Wikimedia.

Os diretores são selecionados em parte por meio de processos comunitários e em parte pelo Conselho diretamente.

Existem 16 assentos no Conselho:

8 licenças da comunidade e afiliados,

7 assentos selecionados pela diretoria e

1 assento de fundador.

Cada diretor tem mandato de três anos.

Os diretores selecionados pelo conselho são selecionados por meio de um processo de pesquisa

global.

Eles ingressam no Conselho assim que o Conselho Diretor e os candidatos estejam satisfeitos que haja uma adequação mútua.

A comunidade Wikimedia tem a oportunidade de votar em curadores da comunidade.

Esta é uma oportunidade de melhorar a representação, a diversidade e a experiência do Conselho como uma equipe.

Os diretores dedicam cerca de 150 horas por ano ao seu trabalho.

Eles atuam em pelo menos um dos comitês do Conselho.

Esses comitês incluem Governança da Diretoria, Auditoria, Recursos Humanos, Produto, Projetos Especiais e Assuntos Comunitários.

As atas das reuniões que estão disponíveis publicamente serão publicadas na página Reuniões da Fundação Wiki ou nas páginas dos comitês.

Saiba mais sobre o Conselho Diretor e até mesmo como você pode participar das eleições do Conselho em [//w.wiki/yY9](https://w.wiki/yY9).

Voluntários EleitoraisJuan90264 (Disc.

) 18h58min de 25 de julho de 2021 (UTC) Liqueet Id dice 21h58min de 30 de julho de 2021 (UTC)

Oi pessoal! A equipe de Estratégia e Governança do Movimento está organizando uma reunião com os candidatos ao Conselho Diretor da Fundação Wikimedia.

A reunião decorrerá em inglês, mas será oferecida interpretação ao vivo (PL, IT, PT, FR).

Quando? - 28 de julho - das 17:00h às 19:00h UTC (14:00h às 16:00h BRT; 18:00h às 20:00h PT) Quem? - 15 dos 20 candidatos Como participar? - Para participar da reunião do Zoom, inscreva-se na página da reunião no link abaixo.

Informações adicionais estão disponíveis aqui: [//w.wiki/3gfY](https://w.wiki/3gfY).

Se você tiver alguma dúvida, sinta-se à vontade para me enviar uma mensagem direta.Juan90264 (Disc.

) 20h37min de 26 de julho de 2021 (UTC)

21h10min de 26 de julho de 2021 (UTC)Olá.

Convido a comunidade a se manifestar na discussão preparatória sobre a votação supracitada.

Considerando o impacto da proposta, entendo que seria importante uma participação maior.Érico (disc.

) 18h44min de 27 de julho de 2021 (UTC)

Programação dos artigos enquadráveis em WP:ESR-SIW a serem marcados em agosto (tamanho: >264B e 300B):

Semana 1 - dia 1º ao dia 7

Semana 2 - dia 8 ao dia 14

Semana 3 - dia 15 ao dia 21

Semana 4 - dia 22 ao dia 28

Semana 5 - dia 29 ao dia 04/07

Assim será respeitado o limite disposto em WP:ESR-SIW, de 20 artigos por semana.

Qualquer editor é parte legítima para prevenir a marcação, acrescentando a

Predefinição:Insuficiente ou a Predefinição:Manutenção emergencial nos que acharem que não devem ser eliminados.--Mr.Sand.

Ano 21h09min de 29 de julho de 2021 (UTC)

Olá! O mês de agosto se aproxima e com ele a segunda editatona do Wiki Loves Bahia, a Editatona Cidades da Bahia.

O evento contará com um webinar temático, seguido de atividade prática.

Participe conosco!Programação

14:00 - Apresentação da iniciativa

- Apresentação da iniciativa 14:10 - Cidades da Bahia - Urbanista e Profª Yasminie Midlej

(Arquitetura e urbanismo/UNIME-Itabuna)

- Cidades da Bahia - Urbanista e Profª Yasminie Midlej (Arquitetura e urbanismo/UNIME-Itabuna)

14:30 - Tutorial de como editar a Wikipédia

- Tutorial de como editar a Wikipédia 15:00 às 18:00 - Maratona de edição via Google Meet

O webinar poderá ser acompanhado pelo YouTube, além de Facebook e Twitter do Wiki Movimento Brasil.

Para participar da parte prática do evento, basta escrever um e-mail para wikilovesbahia@wmnobrasil.org

para receber o link da chamada no Google Meet.

Novos editores são incentivados a participar!

Sobre o tema: A Bahia é o maior estado da região nordeste em termos territoriais, econômicos e populacionais. São 564.

733,177 km² em que se distribuem 417 municípios, com cerca de 15 milhões de habitantes.

O estado da Bahia é o único do país que possui cinco biomas distintos: Cerrado, Caatinga, Mata Atlântica e os biomas Costeiros e Marinhos.

A Bahia se destaca também por jogo fácil de ganhar dinheiro enorme relevância cultural e histórica.

Esse contexto se reflete nas múltiplas realidades de seus municípios, classificados em 27 Territórios de Identidade pelo governo do Estado.

Esta divisão considera o território como a base geográfica da existência social.

Nela, a população constrói a jogo fácil de ganhar dinheiro identidade e expressa seu sentimento de pertencimento e seu patrimônio cultural.

Aproveite a atividade para editar a Wikipédia no contexto do Wikiconcurso Wiki Loves Bahia e concorra a prêmios! Até lá!

ABatata (WMB) (discussão) 16h29min de 30 de julho de 2021 (UTC)

A Estratégia do Movimento anuncia a chamada para candidatos para o Comitê de Redação da Carta do Movimento.

A chamada abrirá no dia 2 de agosto de 2021, e se encerrará no dia 1º de setembro de 2021.

Espera-se que o Comitê represente a diversidade presente no Movimento.

Diversidade inclui gênero, idioma, localização e experiência.

Isso inclui participação em projetos, afiliados e na Fundação Wikimedia.

Ser fluente em inglês *não* é obrigatório para se tornar um membro.

Se necessário, auxílio com traduções e interpretação será fornecido.

Os membros receberão um abono para compensar o custo de participação.

O abono será de US\$100 a cada dois meses.

Estamos buscando pessoas que possuem algumas das seguintes capacidades.

Você ajudará a avançar a Wikimedia em direção à jogo fácil de ganhar dinheiro meta principal?

Envie jogo fácil de ganhar dinheiro candidatura, começando na semana que vem, aqui.

Favor entrar em contato com strategy2030@wikimedia.org

caso tenha dúvidas. Oscar .

(WMF) (discussão) 17h35min de 30 de julho de 2021 (UTC)

Oi pessoal! A equipe de Estratégia e Governança do Movimento está organizando uma reunião com os candidatos ao Conselho Diretor da Fundação Wikimedia.

A reunião decorrerá em inglês, mas será oferecida interpretação ao vivo (PT, ES) para o continente Americano, mas toda a comunidade continua bem-vinda para a reunião.

Quando? - 1 de agosto - das 00:00h às 1:30h UTC (21:00h às 22:30h BRT; 01:00h às 02:30h PT)

Quem? - 8 dos 20 candidatos Como participar? - Para participar da reunião do Zoom, inscreva-se na página da reunião no link abaixo.

Informações adicionais estão disponíveis aqui: [//w.wiki/3mSA](https://w.wiki/3mSA).

Se você tiver alguma dúvida, sinta-se à vontade para me enviar uma mensagem direta. Juan90264 (Disc.

) 23h55min de 31 de julho de 2021 (UTC)

Eu havia criado um tópico aqui anteriormente, mas o removi quando descobri que alguns banners não aparecem para IPs.

Mas agora descobri que, mesmo deslogado, muitos banners aparecem.

No momento, há dois banners GIGANTES, um dos 20 anos da Wikipédia, e outro bem grande e escandaloso sobre o Wikiloves Bahia.

Não ter anúncios é uma das grandes vantagens da Wikipédia.

Mas se a gente fica toda hora colocando esses banners no topo, do que adianta?! Abro novamente a discussão para chamar a atenção ao problema da poluição visual.

--Bageense(fala) 18h54min de 7 de julho de 2021 (UTC)

Bageense: Juan90264 (Disc.

) 19h11min de 7 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Tem também o banner oferecendo tradução automática de algumas ferramentas.

Não é exatamente um banner, é um pop-up, mas aparece toda hora, interrompendo a leitura da página.

Não tem um jeito de inibir esses banners e pop-ups, uma vez que o editor esteja ciente deles? Por exemplo, uma caixinha de diálogo pra gente marcar a opção não ver mais este aviso, como em anúncios de redes sociais.

Yanguas diz!-fiz 19h03min de 7 de julho de 2021 (UTC)

Se a comunidade aprovou, não vejo problema, se a comunidade não aprovou, devem ser retireados imediatamente.

Basta solicitar aos administradores de interface.

--Felipe da Fonseca (discussão) 19h16min de 7 de julho de 2021 (UTC)

Sugiro que seja criada uma norma interna que obrigue o consenso a ser conseguido antes na pt.wiki, para só depois ser levado ao meta, sob pena de bloqueio interno de quem levar a proposta. Não faz o menor sentido este consenso sem visibilidade e entendo que é um atentado à soberania da pt.wiki.

--Felipe da Fonseca (discussão) 23h35min de 7 de julho de 2021 (UTC)

Em outras wikis não existe grande objeção à criação de artigos sobre prefeitos, o que, infelizmente, não ocorre na wiki-pt.

Entendo que, no caso de artigos que contém poucas informações sobre o biografado, melhor seria, em vez de simplesmente eliminar, mover o conteúdo para uma lista de prefeitos do município "x".

Qual tem sido a prática nesses casos?--Raimundo57br (discussão) 14h01min de 10 de julho de 2021 (UTC)

Outro ponto, listas de prefeitos podem conter breves biografias?--Raimundo57br (discussão) 14h17min de 10 de julho de 2021 (UTC)

Nosso problema é que regras são citadas, porém não lidas ou interpretadas.

Há tanta dificuldade em se entender o mínimo que até nomearam para eliminação o artigo do prefeito de São Paulo! Enfim, a questão é que dão muito mais valor do que deveria aos critérios específicos (WP:POLÍTICOS).

Só que não é necessário cumprir com esses requisitos se o artigo atender com os gerais (WP:CGN).

Então, a problemática que criam em torno dos critérios específicos é basicamente irrelevante porque nenhum artigo que tiver fontes fiáveis, independentes e cobertura significativa deve ser eliminado.

Quanto a lista de prefeitos de determinado município, não há objeção à criação.Érico (disc.) 15h41min de 10 de julho de 2021 (UTC)

O problema é que tenho vista páginas de biografia de prefeitos serem eliminadas como o argumento de "currículo", portanto, importante a regra que diz que prefeitos são notórios; Outra questão é sobre a oportunidade de estabelecimento de regra que determine que havendo uma lista de prefeitos de determinado município, então os artigos biográficos de prefeitos, de tal município, não devem ser eliminados, mas fundidos/redirecionados para a lista.

--Raimundo57br (discussão) 20h22min de 10 de julho de 2021 (UTC) Ou seja, o problema não é a regra, mas quem aplica.

Portanto, nenhuma modificação regimental será capaz de mudar tal cenário.Érico (disc.)

) 22h37min de 10 de julho de 2021 (UTC) Além do que o Érico disse, penso que outro (talvez) grande problema é a parte da política que diz: "desde que diga qual o período do governo e fale algo substancial e com fontes sobre jogo fácil de ganhar dinheiro administração".

Vejo que isso gera polêmica em diversas PEs sobre prefeitos.

Por essa parte ser muito subjetiva e poder ser interpretada de formas diferentes.

Se eu escrevo um artigo sobre um prefeito qualquer e falo sobre os atos dele durante o mandato (com fontes, claro), alguém pode dizer que o artigo cumpre a política por mostrar algo "substancial" que o prefeito fez durante o mandato e outros editores podem dizer que não.

Já vi muito esse tipo de debate entre editores.

-- SirEdimon Dimmi!!! 23h57min de 10 de julho de 2021 (UTC) Dizer que "atende os gerais" só por ter muitas fontes é um erro, por que os CGN diz "presunção de notoriedade, embora não seja garantia da mesma".

Essas "fontes" precisam mostrar algo de relevante, senão, basta o prefeito ser dono, ou ter influência, num jornal local, e sempre vai ter "muitas fontes" falando dele (e sempre "bem"). Outra coisa é o "algo substancial", porque inaugurar uma ponte, ou uma creche, todo prefeito faz. Aqui perto de casa teve uma creche inaugurada três vezes, por três "prefeitos": O primeiro, antes de ter terminado a obra, e antes da eleição, o segundo, recém eleito, terminou e inaugurou de novo, depois foi eleito deputado, e o vice assumiu, mandou repintar, com cores mais "patrióticas" e inaugurou a nova pintura.

Isso em pouco mais de quatro anos! As "inaugurações", é claro, ocorrem sempre antes "do prazo" estabelecido pela lei eleitoral (geralmente algumas semanas antes)! -- Sete de Nove msg

Essa tua afirmação é falsa e você já foi esclarecida em mais de uma PE, mas insiste em repetir, como se buscasse transformar isso em verdade.

WP:CGN dispõe que a presunção de notoriedade apenas é afastada se o artigo não for enciclopédico ou se o texto violar nossas políticas (por exemplo, se for propaganda).

Em todos os outros casos, a presunção se afirma.Érico (disc.

) 12h44min de 11 de julho de 2021 (UTC)

Nos últimos meses, acrescentei no meu acervo de colaborações questionar a validade dos tópicos abertos pelo Raimundo no esplanada.

Este, por jogo fácil de ganhar dinheiro vez, não seria exceção.

Em primeiro lugar, indago quais foram os dados e as evidências que levaram o proponente a afirmar que a Wikipédia Lusófona tem "grande objeção à criação de artigos"? O proponente poderia comprovar que todos os artigos sobre prefeitos eliminados por currículo respeitavam as regras do nosso projeto?

Em outras palavras, o Raimundo inicia uma discussão alegando vagamente uma posição baseada na mera existência de eliminações.

Na minha opinião não há resistência por parte desta comunidade e o principal problema consiste nos executantes: aquelas pessoas que criam currículos, que muitas vezes são frutos de propaganda política.

Apesar disso, assim como o Érico e o SirEdimon mencionaram, existem "pontos de discórdia" em determinadas políticas e que necessitam de melhoras.

Oras, vereadores de São Paulo, a maior cidade da América Latina, com certeza serão mais relevantes do que centenas de prefeitos de cidades pacatas de 5 mil moradores, o que se reflete até na mídia.

Contudo, o tópico foi aberto sem nenhum mérito analítico.

Quais as chances de se prosperar algum resultado desta discussão? Poucas.

Edmond Dantès d'un message? 03h18min de 12 de julho de 2021 (UTC)

Digo que na wiki-pt há muitas restrições à criação de artigos baseado no fato de que recentemente criei um artigo, a partir tradução de parte do artigo existente na wiki-de e esse foi eliminado na wiki-pt; Também afirmo que li diversos artigos em outras wikis que aqui seriam eliminados com o argumento de "currículo"; Na verdade, criei esse tópico tendo em vista Wikipédia:Páginas para eliminar/João Sabino que soube lendo Wikipédia:Pedidos a administradores/Discussão de bloqueio/Braz Leme/10, pois me parece que esse tipo de eliminação deveria resultar num redirecionamento para uma lista; Tbm penso que listas de prefeitos podem conter alguns elementos das biografias de tais prefeitos; Entendo que a notoriedade especial dos prefeitos decorre do fato de que integram a história de determinado

município.

--Raimundo57br (discussão) 11h47min de 12 de julho de 2021 (UTC) Quando o senhor ou qualquer outro utilizador cria um tópico no esplanada alegando um determinado posicionamento, precisa ao menos prestar o serviço de contextualizar já que muitos participantes estão alheios da pauta.

Além disso, quando afirma que a Wikipédia Lusófona tem grande objeção à criação de artigos sobre prefeitos, espera-se pelo menos uma justificativa ou uma análise pessoal duma determinada regra.

Em contrapartida, cria-se um tópico no esplanada para debater baseado em dois casos? Não seria mais produtivo questionar e dialogar os utilizadores envolvidos naqueles processos de eliminações ao invés de problematizar um problema que não existe? Edmond Dantès d'un message? 22h59min de 24 de julho de 2021 (UTC) Evito participar de discussões de eliminação, pois essas são pautadas por AEDE e APDE, que contém muitos aspectos que considero abomináveis.

--Raimundo57br (discussão) 07h06min de 25 de julho de 2021 (UTC)

Comentário a wikipédia pt tem sim mais restrições quanto a criação de artigos, inclusive não só quanto a prefeitos, mas no geral.

Lamentável, mas é a verdade.

Quanto artigo que já vi que tinha referência ao que dizia lá, não continha spam, não continha material protegido por direitos autorais nem nada assim e meteram A4 de ER só por que o artigo não é de um tema "importante", que na wiki anglófona por exemplo, já existem ou poderiam existir? Lamentável, espero que um dia isso ainda mude, mas que a wiki pt tem mais restrições por sinal bem mais do que outras wikis, isso realmente tem.

Ksoew (discussão) 05h12min de 15 de julho de 2021 (UTC)

Comentário O problema da pt-wiki é que tem um pessoal que deseja reinventar a roda, ou seja, deixar de apostar no que dá certo para inventar fórmulas que só existem aqui neste espaço. É difícil para algumas pessoas entenderem que artigos sobre prefeitos é parte integrante da história de um município e que o leitor munícipe quer buscar informações sobre as pessoas biografadas.

Há quem argumente que fazer um breve histórico da trajetória eleitoral de um prefeito é apenas colocar "currículo".

Mas isso não é informação substancial sobre a biografia de alguém? Ademais, é difícil entender que a Wikipedia não é de papel? De fato, ela não deve ser sobre tudo, mas ela não pode ser mais aberta possível? Sir Velpertex di Crantx (discussão) 03h13min de 23 de julho de 2021 (UTC) Fazem poucos dias e foi aberto uma discussão sobre isso Wikipédia:Esplanada/propostas/Nova versão para o critério notoriedade para Prefeitos (16abr2021).

Eu não vi um posicionamento do Raimundo57br nela.

Lentoster (discussão) 07h20min de 25 de julho de 2021 (UTC)

Infelizmente, até o momento dessa postagem, não tinha sequer lido esse debate, grato pela informação.

--Raimundo57br (discussão) 07h51min de 25 de julho de 2021 (UTC)

Comentário concordo absolutamente com Sir Velpertex di Crantx Quanto a proposta também não vi na época acho mas com certeza concordaria com a proposta original apresentada lá.

Ksoew (discussão) 12h15min de 30 de julho de 2021 (UTC)

Estimada comunidade,

Na próxima semana, a equipe de Crescimento (Growth) da WMF (um grupo focado em reter editores novos em wikis de porte médio) realizará um projeto experimental enviando e-mails para doadores recentes na América Latina e convidando-os a se tornarem editores nas Wikipédias em português e espanhol, respectivamente.

Estes convites serão enviados aos doadores dos sete países da região [AR, CL, CO, MX, PE, UY e BR] que mostraram interesse em se tornar editores em uma pesquisa pós-doação. Isto é um teste.

Será a primeira vez que doadores latino-americanos serão convidados proativamente a se

tornarem editores e estamos muito entusiasmados em ajudar a introduzir pessoas novas à edição.

Mais especificamente, os doadores serão orientados a criar uma conta de usuário e, em seguida, guiados aos recursos desenvolvidos para facilitar os seus primeiros dias na Wikipédia.

Os novos recursos já foram implementados na pt.

wp desde setembro de 2020, e na es.

wp desde abril de 2021, e incluem a "página inicial" e as "edições sugeridas".

Dê uma olhada aqui se estiver interessado em verificar exatamente o que estes doadores irão ver.

Além disso, você pode se voluntariar para ser um mentor e ajudar estes recém-chegados a aprender a editar.

Você pode se inscrever para fazer isso aqui.

Estaremos enviando aproximadamente 4.

000 emails, mas apenas uma parte deles resultará na criação de contas de usuário novas.

As estimativas aproximadas com base em estatísticas mensais, retiradas de stats.wikimedia.

org, indicam que existem cerca de 700 contas novas por dia na es.wp; 350 na pt.

wp; e apenas algumas delas realmente começam a editar.

Portanto, não esperamos que isso afete visivelmente a quantidade de usuários novos que você percebe editando, Mesmo assim, gostaríamos de aproveitar a oportunidade para informar a todos sobre esse projeto experimental.

A liderança dos afiliados locais nos países incluídos também já foram informadas sobre este projeto piloto.

Como o público-alvo são doadores, esperamos que isso não resulte em edições de má-fé.

Caso este projeto seja bem sucedido em ajudar a apresentar novas pessoas à comunidade e à alegria de editar a Wikipédia, esperamos no futuro trabalhar com mais idiomas, regiões e afiliados para continuar este tipo de projeto.

Envie uma mensagem para mim, LWyatt (WMF), ou para Trizek (WMF), se você tiver alguma dúvida.

Atenciosamente, JBrungs (WMF) (discussão) 07h24min de 13 de julho de 2021 (UTC)Boas dias á todos.

Em eswiki nós tem uma ferramenta automática pelas correções ortograficas, mas, eu cuestiono sim ptwiki também tem uma dessas.

Obrigado por jogo fácil de ganhar dinheiro atenção.

--Villalaso (discussão) 16h44min de 15 de julho de 2021 (UTC)

Não sei, eu uso o corretor do navegador (no meu caso o Firefox), não sinto necessidade de um corretor próprio.

Jo Loribd 16h54min de 15 de julho de 2021 (UTC) Villalaso: Esquwiki: Lentoster (discussão)

17h09min de 15 de julho de 2021 (UTC) Villalaso Un bot? Mr.Sand.

Ano 02h12min de 27 de julho de 2021 (UTC) Villalaso: por acaso se refere à ferramenta //replacer.toolforge.

org que tem utilizado para correções na eswiki? Helder 15h19min de 1 de agosto de 2021 (UTC)

Pode ser útil, e, decerto, não me oponho à adição de uma ferramenta deste tipo aos gadgets --

BunnyyHop PDD 15h50min de 1 de agosto de 2021 (UTC) Exactamente, issa mesma He7d3r:

Villalaso (discussão) 17h58min de 1 de agosto de 2021 (UTC)

Corretor automáticos para uma língua com variantes culturais? Nem sei se isso funciona sem guerras na espanhola, mas aqui, será uma GE do tamanho da segunda guerra.

Bozs (discussão) 20h16min de 5 de setembro de 2021 (UTC)Boas.

Depois que a WMF integrou o Brasil na Europa e efetivamente cancelou a reunião com a comunidade lusófona, fomos jogados para a reunião geral de 28 de julho, sem um espaço próprio para comunicar com os candidatos às eleições da diretoria da WMF, que começam já no próximo dia 4 de agosto.

Como este ano temos 2 candidatos diretamente ligados às comunidades lusófonas (Vinicius Sequeira e Mike Peel), e outros candidatos já manifestaram interesse em participar numa reunião

connosco, venho perguntar à comunidade se teria interesse em que se organizasse uma reunião connosco.

Se houver interesse suficiente, posso ajudar a organizar essa reunião, e servir de intérprete português inglês.

Fica à vossa consideração.

-- Darwin Ahoy! 18h37min de 17 de julho de 2021 (UTC)

Apoio, creio que uma reunião da comunidade lusófona seria uma boa opção, apresento meu apoio e aguardo o intérprete para essa reunião. Juan90264 (Disc.

) 19h33min de 17 de julho de 2021 (UTC)

Apoio; com certeza seria uma ótima opção.

Liquet Id dice 21h07min de 17 de julho de 2021 (UTC)

Concordo, é uma ótima ideia.

- EduardoFP7 (msg) 01h03min de 18 de julho de 2021 (UTC) Apoio.

Acho importante esta iniciativa.

--Hedestad Diga! 18h48min de 18 de julho de 2021 (UTC)

Apoio e confirmo presença.

Acredito que será uma oportunidade importante para a divulgação dos candidatos à comunidade e para incentivar o engajamento na votação.

--Vinicius Siqueira MSG 22h46min de 18 de julho de 2021 (UTC)

Comentário DarwIn, Juan90264, Liquet, EduardoFP7, Hedestad e Vini 175: Vergonhosamente, a Fundação Wikimedia não investe na comunicação com a comunidade lusófona como deveria.

A prioridade na comunicação com a América Latina é para o espanhol, com a intervenção remunerada de tradutores e intérpretes, inclusive com uma contratação permanente que atua na tradução inglês-espanhol (Oscar .

(WMF) e que supostamente deveria atuar para fomentar a atuação de toda a América Latina.

No nosso caso, são feitos pedidos para que esses trabalhos de tradução e interpretação sejam feitos de modo voluntário, o que é chocante e fere a equidade no processo decisório, tal qual estabelecido nas deliberações estratégicas.

Enfim, após pressão, há a possibilidade de nesta reunião haver tradução simultânea para o português.

Recomendo que assinem a lista de presença para intensificar a pressão e fazer a Fundação Wikimedia entender de uma vez por todas de que não falamos espanhol nem estamos dispostos a fazer de modo voluntário o que é um trabalho profissional remunerado em outros contextos.

--Joalpe (discussão) 14h01min de 23 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Olá a todos, eu entendo a frustração em relação a esta situação.

Fiquem certos de que transmiti *todos e cada um* dos comentários e críticas que foram feitos neste espaço e via Telegram (alguns que, por sinal, fazem fronteira com ataques pessoais).

Neste momento existem vários pontos de ação que poderiam aliviar as tensões existentes, o principal deles é uma contratação de uma pessoa que será dedicada a facilitar precisamente com a comunidade lusófona, não sei quando ela será efetivamente contratada porque não depende de mim, espero que seja em breve.

Agora, como diz Joalpe, há duas reuniões propostas com os candidatos à diretoria que terão interpretação em português, uma no dia 28 e outra no dia 31.

Por favor, participe e faça ouvir jogo fácil de ganhar dinheiro voz. Obrigado, --Oscar .

(WMF) (discussão) 23h43min de 26 de julho de 2021 (UTC) Prezados colegas,

Estou com uma dúvida sobre a interpretação de Wikipédia:NOLINKS:

Pessoalmente entendo que essa política foi criada para evitar abusos em seções de ligações externas; Desse modo, considerando que, artigos sobre organizações podem conter ligações externas para o site de tais organizações, entendo que tabelas que resumem informações sobre organizações, podem conter colunas para indicar o site das organizações listadas na tabela.

Qual a opinião de vcs?--Raimundo57br (discussão) 19h17min de 21 de julho de 2021 (UTC)

--Raimundo57br (discussão) 19h09min de 21 de julho de 2021 (UTC)

Concordo com o Porantim em Discussão:Trotskismo no Brasil Interpretação de "no links".

Isso é um exagero de ligações externas.

Ter uma ligação para uma organização em seu artigo é muito diferente de várias em uma só lista, de diversas organizações, de um tema muito mais amplo. GhostP.disc.

20h42min de 21 de julho de 2021 (UTC)

Analisemos outro exemplo: A Lista de tendências do Partido Socialismo e Liberdade foi formada a partir da fusão de diversos artigos sobre tais tendências/organizações; Nesse escopo, era razoável que o artigo resultante de tal fusão trouxesse atributos dos artigos fundidos, dentre esses atributos estaria o link para os sites de tais tendências e organizações; Isso ocorreu até o momento em que os leitores foram privados de tais informações; O que é melhor para os leitores?--Raimundo57br (discussão) 23h11min de 21 de julho de 2021 (UTC) Citando diretamente, "A Wikipédia não é um diretório de Ligações Externas".

Citação: dentre esses atributos estaria o link para os sites Porque? Esse não é um atributo essencial.

A lista já faz uma descrição básica dos itens, e é o que deve acontecer.

Mais informações devem estar contidas no artigo separado, se existir.

Se não existir, não há problema nenhum.

Porque como eu já disse, essa é uma informação não-essencial... GhostP.disc.

23h17min de 21 de julho de 2021 (UTC)

Quase nenhum conteúdo da wikipédia é essencial, pois é possível viver muito bem sem ler boa parte do conteúdo da wikipédia; Mas considerando que nos artigos sobre organizações, os leitores tem o direito à informação sobre os link dos sites das organizações, entendo que nas listas/tabelas de organizações (que podem ser resultado da fusão de artigos sobre organizações), os leitores, também devem ter o direito à informação sobre os sites das organizações.

--Raimundo57br (discussão) 03h26min de 22 de julho de 2021 (UTC) Só que o artigo não é sobre organizações.

Porantim msg 13h02min de 22 de julho de 2021 (UTC) Trata-se de uma seção sobre organizações; Aliás, cabe observar, que o artigo, originalmente, era sobre organizações, pois se chamava: "Histórico das Organizações Trotskistas no Brasil", até a moção em 19/07/2020;--

Raimundo57br (discussão) 13h20min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Bom, é o caso clássico: faz uma pergunta à comunidade, mas só aceita as respostas que já concordem com jogo fácil de ganhar dinheiro própria visão de mundo.

Não interessam as políticas, não interessam as opiniões, não interessa o consenso.

Só interessa a Verdade previamente estabelecida.

Os mesmos argumentos se repetem ciclicamente, mesmo sendo refutados por mais de um editor.

Em persistir essa postura, não há mais nada a debater com o editor Raimundo57br.

Porantim msg 18h06min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Não desprezo a opinião desse outro editor; Mas solicito que aguardes mais dias antes de privar os leitores das informações que vc pretende privar, pois, entendo que convém aguardar por mais manifestações;--Raimundo57br (discussão) 23h08min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Listar os sites naquela tabela não só viola WP:NOLINKS como ainda flerta com WP:LINKSPAM. Boa parte dos itens lá já tem artigo mesmo, quem quiser que os acesse e descubra os sites oficiais.

As tabelas devem resumir as informações enciclopedicamente relevantes dos assuntos tratados.

Victor LopesDiga!•C 23h41min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Página principal do Wikinotícias bulgaro nos dias antes do apagamento do projeto, em setembro de 2019

"Bloquear anônimos não impediu vandalismos na Wikipédia" - Esse é o título de uma recente peça de desinformação publicada no projeto paralelo Wikinotícias, assinalada como artigo de produção própria e falando em nome de toda a equipa do projeto.

O "contribuidor" que assinou isso - um tal de Edu!, administrador nesse projeto - começa logo mostrando desconhecer o significado da palavra anónimo, afirmando que são "representados por

endereço IP", que como qualquer um com um mínimo de literacia digital sabe, geralmente é o oposto de se estar anónimo.

As contas registadas, podem ou não ser anónimas.

Os IPs, quase nunca são.

Toda a base dessa notícia, de resto, é o falso pressuposto de que o banimento dos IPs visava acabar com o vandalismo, criando assim o espantinho que o "contribuidor" em questão passa então a atacar, em nome de todo a a equipa do Wikinotícias: "O Wikinotícias vem detectando dezenas de vandalismos em artigos da enciclopédia virtual Wikipédia" (...)

) "o caso mais recente detectado pelo Wikinotícias foi com o cantor brasileiro Vitão".

Neste ponto, percebe-se que, afinal, os vandalismos "detetados pelo Wikinotícias" não são sequer na Wikipédia, mas no Wikidata, que o "colaborador" mistura como se fosse um projeto só. Contrariamente ao informado no título, nem os anónimos foram bloqueados, nem os vandalismos "detetados" foram, sequer, na Wikipédia, e mesmo que fossem, a atitude de banir os IPs tomada em Outubro passado nunca teve por objetivo o fim dos vandalismos, mas sim a jogo fácil de ganhar dinheiro diminuição, o que conseguiu de forma bastante notória.

Este caso deplorável de lixo noticioso é só mais um exemplo do esgoto que esse projeto ameaça se tornar, por falta de moderação sobre "reportagens originais".

Outros exemplos podem ser encontrados pesquisando no site: aqui e aqui, por exemplo, com reportagens que mais não são que deturpações grosseiras dos casos originais, entranhadas de POV do próprio "contribuidor" que as escreveu, mas apresentadas como se fossem notícias reais.

Na mesma linha, hipóteses bastante controversas são apresentadas em modo sensacionalista, como se fossem a realidade.

Para mim é evidente que esse projeto tem vindo a se tornar gradualmente em terreno fértil para semear desinformação e POV, inclusive atacando a Wikipédia e a jogo fácil de ganhar dinheiro comunidade, em flagrante violação do princípio da imparcialidade, que só não tem maior impacto porque até a Google parece reconhecer a falta de qualidade flagrante dessa autoproposta "fonte noticiosa", não a incluindo no seu news feed e colocando sempre com baixíssima prioridade pelo seu algoritmo de pesquisa.

Não tenho nem tempo, nem paciência, nem o menor interesse em "consertar" esse projeto no qual nunca vi qualquer propósito útil, mas gostaria de chamar a atenção da comunidade aqui para o que se está passando lá, até porque já há um precedente.

-- Darwin Ahoy! 14h16min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Comentário; cito Edu!: para que possa explicar o que aconteceu.

Liquet Id dice 14h35min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Liquet: Darwin Ahoy! 14h36min de 22 de julho de 2021 (UTC) Eu? Estou pouco ativo nesses tempos, então não vi essa notícia, sou voluntário, afinal.

Liquet Id dice 14h43min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Nem sequer percebem como funciona a Wikipédia, mas depois querem escrever textos sobre a atualidade mundial? Esse sub-domínio há muito que deveria ter sido encerrado. O que vale é que literalmente ninguém lê.

JMagalhães (discussão) 14h51min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Eu, pessoalmente, também discordo totalmente dessa notícia "não impediu vandalismos", pois é totalmente falsa.

No entanto, uma ou outra notícia assim não é motivo para apagar um projeto inteiro.

É falso afirmar que "é evidente que esse projeto tem vindo a se tornar gradualmente em terreno fértil para semear desinformação e POV".

As notícias sobre projetos Wikimedia são muito, muito raras.

A imensa maioria são notícias de jogos, tecnologia, política, COVID-19 e muito mais.

E não vejo nenhum problema grave nelas.

Também é falso quando dizem que a maioria das notícias são cópias de outros sites.

Basta ver o projeto para constatar que isso não é verdadeiro.

Resumindo: as notícias falsas devem ser removidas e também não as apoio, mas é falso dizer

que isso acontece com a maioria das notícias.

O projeto tem um comunidade ativa, mesmo que pequena.

Isso ainda pode ser resolvido. GhostP.disc.

15h33min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Fui administrador do Wikinotícias durante anos e, embora reconheça que é um projeto morto, me presto a comentar brevemente sobre este assunto.

A referida "notícia" deve ser eliminada do Wikinotícias.

Sim, ainda que os editores não sejam obrigatoriamente jornalistas, é permitido que criem notícias.

No entanto, há limites.

A política oficial do projeto preceitua: i) a necessidade de apresentar fontes (sabemos que não existem, pois o vandalismo diminuiu!); ii) e que a informação deve ser reputada e corresponder com a realidade.

O bloqueio de anônimos nunca, em nenhuma hipótese, tinha como meta impedir todo e qualquer vandalismo.

Qualquer um sabe que isso é impossível.

Neste contexto, a referida página deve ser eliminada, até para manter um mínimo de dignidade ao Wikinotícias...

aliás, por que ainda perdem tempo editando lá? O impacto do projeto é basicamente nulo: menos de 40 mil visitas por mês.

Enfim, cada um escolhe onde gastar energia, ainda que atoa. Érico (disc.

) 15h58min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Os editores competentes da Wikinotícias que me desculpem, mas muito francamente, a única utilidade que vejo na Wikinotícias é mandar para lá os muitos editores que por aqui pululam que só estão interessados em noticiar eventos recentes (e em muitos caos, futuros).

Só que tenho impressão de que nem para isso tem servido, pois as violações do espírito de WP:JORNAL é um dos vários males mais persistentes que enfrentamos por cá, ao mesmo tempo que a Wikinotícias se debate com falta de editores.

E havendo pouca gente e dada a natureza do projeto, é inevitável que por lá possa abundar a parcialidade, pesquisa inédita e falta de fiabilidade das informações.

Não conheço a realidade por lá, por isso não me pronuncio sobre se devemos propor o seu encerramento, seguindo o exemplo dos búlgaros, mas parece-me seguro acreditar que praticamente ninguém consulta a Wikinotícias.

Mas esta discussão levanta uma questão que há muito que "atormenta" um bocado, que está relacionada com o facto de, bem vistas as coisas, a notícia da Wikinotícias que motivou esta discussão não está errada, pois a realidade é que há conteúdo aqui na Wikipédia que pode vir de IP's via Wikidata.

Isto devido ao uso "direto/automático" de dados da Wikidata, que levanta preocupações porque a verificabilidade desses dados é complicadíssima e na prática quase sempre inexistente! E tendo nós bloqueado as edições de IP's, usar dados que podem ser editados livremente por IP's (vindos do Wikidata) é uma enorme contradição.

Isto para além da barafunda que são grande parte das infocaixas que recolhem dados da Wikidata, seja por causa dos dados propriamente ditos, seja porque, vários anos passados sobre o aparecimento das (mostrengas, na jogo fácil de ganhar dinheiro maioria) Infobox/Wikidata, elas continuam a representar um recuo de muitos anos em termos estéticos e de padronização.

Não julguem que sou completamente contra o uso direto de dados da Wikidata, pelo contrário, há por aí muitas infocaixas que fazem uso disso devido a alterações feitas por mim; mas até em dados que seria de esperar que não fossem problemáticos descubro constantemente problemas.

Agora, por exemplo, tenho andado a reestruturar artigos sobre municípios da Catalunha e descobri imensos nos quais os URL's do website oficial são, na prática, spam.

E só nesse pequeno universo, há muitos mais casos problemáticos...

--Stegop (discussão) 16h27min de 22 de julho de 2021 (UTC) Stegop: Darwin Ahoy! 16h42min

de 22 de julho de 2021 (UTC) Stegop: diminuir a quantidade de vandalismo através do impedimento de edições sem registo.

Já se sabia à partida que iam continuar a haver bolsas de vandalismo, tanto em dados importados como em CPUs.

Logo, trata-se claramente de uma não-notícia.

Para haver algo digno de ser noticiado teria que ter havido uma intervenção para o problema do Wikidata e essa intervenção não estar a funcionar.

Mas nunca houve qualquer intervenção para o problema do Wikidata.

O que o autor fez foi pegar numa intervenção feita para um problema específico e alegar que não estava a resolver outro problema.

Isso não é jornalismo.

É manipulação do pior.

JMagalhães (discussão) 16h57min de 22 de julho de 2021 (UTC)Comentário Bom...

aparentemente o projeto vive de VDA massivo apoiado por administradores.Não sei o que diga...

JMagalhães (discussão) 17h17min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Como já mencionado pelos colegas, este nosso "projeto irmão" tem gravíssimos problemas de VDA e POV.

Os administradores não sabem o que é licença livre e ainda passam pano para notícias falsas como esta sobre os IPs.

Algum tempo atrás alertei os administradores sobre esses problemas, mas eles fizeram ouvidos moucos.

Observando as respostas disparatadas aqui e a atuação dos admins lá penso que o melhor é propormos a eliminação desse wikiprojeto, como foi feito com o búlgaro.

Manter um lixo noticioso daqueles é vergonhoso para todos nós.

Ixocactus (discussão) 19h19min de 22 de julho de 2021 (UTC)

JMagalhães e Ixocactus: GhostP.disc.

19h48min de 22 de julho de 2021 (UTC) Esta cetgoria contém uma série de predefinições/tags para alegadamente identificar que o conteúdo foi copiado de sites com licenças livres.

O problema: a grande maioria das licenças não é compatível com os projetos Wikimedia.

Quem fez isso não percebe nada de licenças.

Só aí estão milhares de afluentes que são VDA.

Outros acham que só porque estão a traduzir podem violar direitos de autor.

Há pouco fui ver as notícias da PP e era tudo VDA.

JMagalhães (discussão) 20h05min de 22 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Diga-se que também não percebo muito bem o propósito daquele projeto.

Fazer notícias custa dinheiro.

Órgãos de comunicação social têm repórteres, jornalistas, fotógrafos, redatores, revisores.

Enviam pessoas aos locais para recolher depoimentos, têm credenciais para entrar em espaços reservados, têm acesso a pessoas-chave, analisam documentos, fazem verificação de factos, falam com fontes.

Alegar que o Wikinotícias é um "site de notícias" é a maior fraude dos projetos Wikimedia.

Aquilo só serve para servir notícias requentadas e copiadas dos verdadeiros órgãos de comunicação.

O VDA sistemático não é um acidente: é o resultado do design fail da coisa.

JMagalhães (discussão) 21h13min de 22 de julho de 2021 (UTC)

JMagalhães: missão ambiciosa de "criar uma fonte livre de notícias".

No entanto, a realidade é muito diferente.

O Wikinotícias é um mero acervo de notícias parafraseadas ou copiadas.GhostP.

: DarwIn é somente a superfície do icebergue.

Eu pessoalmente identifiquei mais quatro "notícias" criadas pelo Saskeh baseadas em fake news: 1, 2, 3 e 4.

O desligamento dum projeto ocorre por fatores que justificam tal ato e devemos admitir os argumentos para desligar o Wikinotícias existem.

Edmond Dantès d'un message? 00h18min de 24 de julho de 2021 (UTC)

Comentário não conheço o projeto e não edito no mesmo, motivo pelo qual não irei escrever lá e

participar da votação do administrador, mas gostaria de fazer as seguintes duas observações, já que o tema está sendo discutido aqui: 1) me parece (mas não estou certo, apenas aponto o possível problema) que há conflito de interesse na propositura, uma vez que é feita por bloqueado do administrador, e observem que ser bloqueado, em qualquer projeto, repercute negativamente em toda a Wikimedia; 2) concordo com a última mensagem do Guimarães.. este projeto é no mínimo estranho, principalmente quando visto a partir da Wikipédia: todo o cuidado que aqui temos de não produzir conhecimento novo, lá, porque um site de notícias, tem a produção de conhecimento como o motor e matéria prima do projeto, porém, neste caso, toda a dinâmica de fiabilidade da informação muda...

ou seja, no caso da Wikinews, não é mais a fonte secundária a origem e garantidora da fiabilidade da informação, mas a fonte primária...

como tal, se assim fosse feito, todos os editores estariam correndo um risco jurídico enorme, pois não são jornalistas e não são protegidos pelas leis aplicáveis aos jornalistas.

Uma sugestão a ser pensada: para um projeto deste tipo talvez fosse melhor um formato de arquivo noticiário (sem, portanto, as notícias em si, mas apenas a catalogação, organização e distribuição de links das notícias), creio que os administradores de lá podem pensar em algo assim para salvar o projeto, modificando-o radicalmente e mantendo os direitos autoreais intactos.

Poderia funcionar a partir de observatórios (projetos internos/portais), p.ex. Observatório de Direitos Humanos.

--Felipe da Fonseca (discussão) 22h02min de 22 de julho de 2021 (UTC)

O Wikinews sempre sofreu por falta de usuários qualificados para produzir conteúdo novo e se sustenta no copy-paste de agências de notícias realizados em grande maioria por banidos da Wikipédia.

Agora usar o site para propagar ideias falaciosas é o cúmulo do desrespeito com a profissão de jornalista, que já é tão esculhambada atualmente.

Sem nada de positivo para agregar e enquanto não houver incentivo para fazer um trabalho sério por lá, eu apoiaria o fechamento do projeto, que certamente não fará falta e evitará futuros constrangimentos. Pedro H.

dizxiz 13h29min de 23 de julho de 2021 (UTC) Comentário sim, também concordo em não fechar o projeto e sim arrumar um jeito de melhorar aquilo.

Ksoew (discussão) 13h08min de 30 de julho de 2021 (UTC)

Comentário Me perdoem, mas que projeto esgotão é aquele? O conceito inteiro de um Wikinews é falho.

No melhor dos casos, assumindo que editores de sobra caíam do céu, ainda não é possível ser tão objetivo na escrita de um repositório de notícias quanto de uma enciclopédia.

A mentira ou a manipulação por omissão ou pela escolha das palavras é incrivelmente mais presente nesse formato, até acidentalmente (o famoso bias).

Mesmo em jornais aparentemente fiáveis.

Duvido que o Wikinews lusófono seja caso à parte, e queria muito ver a Mediawiki andar para trás com todo o conceito desse projeto.

Fico feliz descobrindo o precedente búlgaro, espero ver mais exemplos no futuro para ver se movemos a mão da WMF, mas não posso comentar naquela desnomeação por conflito de interesses.

YuriNikolai (discussão) 00h20min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Observo que a questão dos aportuguesamentos baseados em fontes de circulação marginal tem gerado diversos conflitos editoriais.

Entendo que na wikipédia devem ser empregadas nomenclaturas de nomes próprios nas formas mais utilizadas nos meios jornalísticos de grande circulação em língua portuguesa.

No caso dos nomes de personagens bíblicos, os nomes utilizados nas edições da Bíblia de maior circulação.

Digo isso, tendo em vista: Wikipédia:Teorias marginais.

Qual a opinião de vcs sobre o assunto?--Raimundo57br (discussão) 12h42min de 28 de julho de

2021 (UTC)

Contra além do termo jornalístico estar mal empregado, não podemos ficar a mercê de uma mídia só porque tem maior circulação, embora isso possa ser levado em conta.

Felipe da Fonseca (discussão) 12h46min de 28 de julho de 2021 (UTC)

Comentário A minha visão sobre esse tema é a mesma da política en:WP:COMMONNAME da en.WP.

Acredito que deve se utilizar sempre o nome mais comumente utilizado.

Isso porque a Wikipédia deve sempre facilitar a vida de seus leitores.

Nossa natureza é "popular".

Utilizar nomes que ninguém conhece, a meu ver, é totalmente contra-produtivo.

E não estou falando apenas dos já famosos nomes de países, cidades e lugares que tanto gera conflitos aqui.

Até com times de futebol isso ocorre.

--SirEd! Dimmi!!! 13h02min de 28 de julho de 2021 (UTC)

'wp:commonname' é uma política que faz sentido na wikipédia inglesa porque a língua inglesa é muito homogênea com variações quase nulas.

Em comparação, a portuguesa é muito diferente e variada.

Em muitos casos o "common name" em português varia significativamente de país para país.

Portanto, muito cuidado com a forma como é determinado o "common name", porque muitas vezes viola-se flagrantemente WP:VLP.

JMagalhães (discussão) 14h15min de 2 de agosto de 2021 (UTC)

Outro problema de transpor o "commonname" para a pt.

wiki é que em alguns casos o nome mais comum é efetivamente um anglicismo qualquer que virou modinha recente na internet, apesar há séculos existirem termos em português.

Resultados do google são extremamente enviesados a favor do recentismo.

JMagalhães (discussão) 14h22min de 2 de agosto de 2021 (UTC)

Pessoalmente, não gosto de anglicismos, px, em meus textos uso "página eletrônica" e não "site";

Mas, entendo que na wikipédia, se deve preferir as grafias de nomes próprios mais utilizadas nos meios de comunicação mais lidos em língua portuguesa, ainda que sejam anglicismos.

--Raimundo57br (discussão) 16h49min de 2 de agosto de 2021 (UTC)

Concordo com os comentários acima do JMagalhães, e pensando nisso eu acrescentaria uma recomendação de que artigos do tipo contivessem uma seção ou sub-seção especialmente para explicar todas as formas encontradas no português, bem como a origem da forma preferida, o que explicaria aos leitores que, se escolhemos uma forma, não foi de graça.

Talvez "etimologia" ou algo assim.

Conteúdo é conteúdo, mas nesse caso vejo essa seção como uma aliança produtiva de conteúdo e políticas da wiki, ao ponto de valer a pena uma recomendação nas páginas do domínio WP.

YuriNikolai (discussão) 00h25min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Parece-me que esta lista retrata bem os sites de notícias mais acessados no Brasil.

--Raimundo57br (discussão) 12h53min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Raimundo57br:, a bola sobre esse assunto está rolando há bastante tempo.

Em 2018, o Yanguas: trouxe a discussão, com o título Aportuguesamentos que causam estranheza.

A discussão rodou, rodou, rodopiou, e deu em nada.

Existem alguns usuários com uma bandeira de converter todos os nomes próprios, topônimos, afins em uma versão aportuguesada que tem duas ou três fontes marginais/específicas e não são de uso corrente.

Isso acontece há década e acho que é importante levar o caso a uma discussão séria, de votação sobre políticas sobre o nome das páginas, a mudança em links, etc.

Como sou um usuário eventual, admito que nem sei onde propor essa discussão, mas sinto que ela já deveria acontecer em um fórum em que possa haver resultados concretos.

Existe um usuário que faz sucessivas alterações, lentamente alterando todas as grafias em

artigos relacionados, criando redirecionamentos, mudando nomes "que não têm fontes" e incluindo os nomes que prefere, sem qualquer discussão.

Como é um usuário que faz dezenas de edições por dia, os efeitos se espalham por toda a Wikipédia - mas isso também significa que existem centenas de diffs que demonstram esse comportamento e que não tem respaldo nas políticas.

O que fazer nessa situação? Qual o caminho a adotar para que resulte em alguma consequência [e não somente conversa]? Hugo Lima (discussão) 22h01min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Eu entendo que o caminho seria discutir a convenção sobre nomes próprios, embora acredito que deva haver uma discussão paralela sobre o comportamento de usuários que vão alterando dezenas de artigos para privilegiar jogo fácil de ganhar dinheiro visão sobre o português.

Hugo Lima (discussão) 22h08min de 3 de agosto de 2021 (UTC) Hugo Lima: Stegop (discussão) 19h29min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Mais precisamente, deve-se aperfeiçoar:

Wikipédia:Convenção_de_nomenclatura/Nomes_própriosTraduções_e_transliterações, para que sejam privilegiadas fontes mais acessadas ou de maior circulação.

Esse é uma discussão preliminar, que espero que gere uma proposta de alteração.

--Raimundo57br (discussão) 22h19min de 3 de agosto de 2021 (UTC) Nesse sentido, proponho simplificar/aperfeiçoar

Wikipédia:Convenção_de_nomenclatura/Nomes_própriosTraduções_e_transliterações, para que passe a conter, simplesmente a seguinte redação: "Na wikipédia se devem utilizar, preferencialmente, as versões dos nomes próprios de origem estrangeira mais utilizados em meios digitais (em língua portuguesa) mais acessados e em meios impressos (em língua portuguesa) de maior circulação.

", sendo que o texto atual ficaria como versão anterior da regra, indicado como leitura complementar.

--Raimundo57br (discussão) 22h30min de 3 de agosto de 2021 (UTC) Vejo mérito nessa simplificação para termos de uso corrente ou mais comuns.

No entanto, não se aplicará a governantes antigos ou regiões específicas que raramente aparecem na mídia.

Seria o caso mesmo de definirmos, enquanto comunidade, se preferimos a grafia mais próxima da original, algum aportuguesamento criado por duas ou três pessoas em algum momento dos últimos séculos [usam até fontes de século XVIII para justificar nomes] ou se fica a bel prazer de quem os criar e editar [que é mais ou menos o sistema atual, com o problema dos referidos usuários que vivem a modificar artigos para ir convertendo-os à jogo fácil de ganhar dinheiro grafia predileta].

Outro ponto passível de discussão é quais serão os critérios para determinar os meios digitais e os meios impressos de referência.

Acho que a proposta vai se desenhando à medida que vamos identificando esses pontos que serão certamente objeto de debate.

Hugo Lima (discussão) 22h50min de 3 de agosto de 2021 (UTC) Para nomes que não aparecem na mídia, devemos dar preferência às citações no "Google Acadêmico", com o filtro de "pesquisa de páginas em português"--Raimundo57br (discussão) 23h23min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Parece-me que está lista retrata bem os sites de notícias mais acessados no Brasil--

Raimundo57br (discussão) 23h25min de 3 de agosto de 2021 (UTC)

Comentário Esta discussão 1) mistura alhos com bugalhos; 2) mostra desconhecimento de coisas que já foram extensamente discutidas no passado, votadas e com regras há muito implementadas.

JMagalhães (discussão) 15h14min de 4 de agosto de 2021 (UTC)

JMagalhães: Hugo Lima (discussão) 21h56min de 4 de agosto de 2021 (UTC)

Discordo veementemente.

Qualquer pessoa minimamente competente em língua portuguesa sabe perfeitamente que a competência linguística média de quem alimenta os conteúdos da mídia é frequentemente medíocre até em português, quanto mais em línguas estrangeiras! Isso passa-se inclusivamente em mídia dita "de referência" (que cada vez é mais rara, pois há muito que as equipas de

revisores do passado, que faziam gala de que qualquer errozinho ortográfico provocasse um escândalo, foram "substituídas" por pseudocorretores ortográficos), quanto mais na generalidade das centenas de mídia.

Junte-se a isso que em muitos casos, os "meios digitais mais acessados" são medonhos em termos ortográficos.

Assim sendo, dar primazia a essas fontes sobre fontes lexicográficas é um perfeito absurdo numa enciclopédia!

Mas mesmo que esse facto não fosse uma realidade, como é que se iria conferir quais são os "meios digitais mais acessados"? E quem é que garante que a ortografia neles usada é considerada correta pelos especialistas académicos em ortografia e lexicografia? Ou, posto de outra forma, como é que vai respeitar-se WP:NPI (para cuja compreensão do respetivo espírito contribui WP:FF) se desconsiderarmos fontes lexicográficas face a mídia? Tem algum sentido, por exemplo, assistir-se á contestação do uso de grafias prescritas por VOLP's, como se vê constantemente em discussões aqui?

Um detalhe constantemente esquecido nestas discussões é a influência brutal da Wikipédia sobre as grafias de nomes estrangeiros, tanto por via direta (alguém duvida que a Wikipédia é usada por praticamente todos os produtores de conteúdo?! E muitos nem sequer se vão dar ao trabalho de conferir noutras fontes o que aqui encontram!) como por via dos corretores e tradutores, cuja principal fonte é invariavelmente a Wikipédia.

Assim, ao usarmos os "meios digitais mais acessados" indiretamente vamos estar a usar a Wikipédia como fonte para ela própria.

Como é impossível furtarmo-nos a essa responsabilidade, então o mínimo que temos fazer é dar grande primazia a fontes académicas reputadas (trabalhos escolares e teses de mestrado ou mesmo de doutoramento que não sejam ligadas a linguística não entram neste rol) e, dentro destas, a fontes lexicográficas.

Note-se também que as controvérsias que aqui surgem por causa de grafias são quase sempre sobre temas que raramente são mencionados nos tais "meios digitais mais acessados" ou imprensa escrita e por isso é mais que provável que quem escreve nesses meios não perca muito tempo a procurar o termo mais correto (afinal eles não estão a escrever para uma enciclopédia, pelo que mesmo que sejam competentíssimos a redigir em português, não vão estar preocupados com grafias de nomes estrangeiros), pelo que, mais uma vez, não faz sentido usarmos tais meios como fonte.

--Stegop (discussão) 22h39min de 4 de agosto de 2021 (UTC)

Stegop: De toda forma, acho que seus argumentos são muito razoáveis e considero-os empecilho suficiente para que a proposta de usar os portais de notícia mais acessados não seja viável em jogo fácil de ganhar dinheiro pureza.

Hugo Lima (discussão) 13h21min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Hugo Lima: Stegop (discussão) 19h29min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Ótima pergunta! Porque "especialistas" é tipo "cientistas" - um termo vago que não necessariamente representa consenso ou mesmo argumentos razoáveis.

Exemplo óbvio e recente: mudanças climáticas.

Sobre linguística, se você pega uma referência de 1941 ou o documento emitido por uma determinada autoridade portuguesa da EU, isso representa consenso? Não.

No primeiro caso, nem sequer representa algo relevante para o idioma em jogo fácil de ganhar dinheiro forma no século XXI.

O grande lance da linguagem é que ela é viva.

Ela se modifica, recebe acréscimos, palavras caem em desuso.

Assim como cá na Wiki temos inclusionistas e temos exclusionistas, veremos materiais sobre português que trazem grafias que agradam aos gostos da pessoa que fez aquele material.

Entende meu ponto? Hugo Lima (discussão) 19h36min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Não consigo discordar de uma linha sequer do que Stegop disse acima, pelo simples fato de que: a) toda santa vez que essa discussão é requeitada ela descamba cedo ou tarde ao ad hominem (ex.

de uso de incidentes para corroborar a discussão em curso com pescaria descontextualizada de exemplos); b) desconsideram sempre as infinitas discussões sobre o assunto (iniciada, chuto, ao menos por 2008, senão antes disso) e querem partir do zero; c) focam incessantemente na busca pelo "uso majoritário" e tentam provar isso com pescaria de fontes de qualidade variada, e quase sempre ruim, com base nos resultados do Google, ignorando sempre que o Google envia seus resultados de busca inadvertidamente; d) o Google, continuando no ponto, por mais que tente, não tem ainda todo o acervo de conteúdo já produzido e, como tal, ignora várias fontes reputadas que elucidariam essa questão, ou mesmo quando as possui, nem sempre dá visualização a seu conteúdo, muitas vezes dando só visibilidade às fontes duvidosas; e) ignoram o próprio AO-90, que é utilizado irreversivelmente em todos os títulos de artigos, que fala claramente de preferir, sempre que possível, grafias vernáculas ainda vivas ou que possam entrar na língua, e chegam à conclusão de que é sempre "melhor" usar o primeiro anglicismo que tem mais resultados rápidos, o que não espanta que faça alguns desavisados preferirem Bombay ou um Mumbai em detrimento de um Bombaim ou outras tantas coisas do gênero que nem precisam ficar sendo citadas exaustivamente.

--Rena (discussão) 01h17min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Opinião Parece haver um descontentamento considerável com a conduta editorial do editor Renato.

Estarão os críticos sistematicamente enganados?

Não haverá motivos razoáveis para as críticas a alguns procedimentos editoriais do Renato?

Serão os críticos realmente ignorantes das regras da Wikipédia lusófona?

Terão os críticos também uma competência linguística média frequentemente medíocre?

HCa (discussão) 10h03min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Profeticamente, já havia dito () que a coisa certamente terminaria em "temos o responsável, vamos discutir sobre ele", que é um modus operandi muito conhecido do projeto () toda santa vez que essa discussão ressurge.

A tal existe há não menos de 15 anos, para ser otimista.

Como buscar paternidades aflora bons frutos dela, não sabemos.

--Rena (discussão) 12h38min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Essa história de «haver um descontentamento considerável com a conduta editorial do editor Renato» já cansa! Sim, há um descontentamento, porque alguns editores persistem em esquecer-se que este projeto é uma enciclopédia em português e não um qualquer site onde se escolhem arbitrariamente grafias porque "são mais usadas", desconsiderando fontes lexicográficas sólidas porque "são minoritárias".

Documentação produzida por especialistas será sempre ultraminoritária, pois pouca gente tem sequer capacidade para as consumir, quanto mais para se interessar por elas.

Não há uma única queixinha contra o Renato que tenha sido considerada procedente pela comunidade, por isso insistir em insinuar que o comportamento do Renato é repreensível é, na prática, disseminação de desconfiança por ser uma distorção da realidade.

Todos temos liberdade de opinião.

Eu, por exemplo, não acho que seja muito grave que a mídia e outras publicações use certas grafias estrangeiras em nomes pouco usuais, mas isso é inadmissível numa enciclopédia onde não se permite pesquisa inédita quando há fontes lexicográficas ou acadêmicas reputadas que apresentam grafias portuguesas.

O que seria mau é que essas tais grafias ditas "mais comuns" não constassem no corpo dos artigos nem existissem como redirecionamentos.

Assim, respondendo às perguntas que faz: sim, os críticos estão sistematicamente enganados e, mais importante ainda, não têm tido apoio da comunidade; os críticos podem não ser completamente ignorantes das regras da Wikipédia, mas esquecem-se que nem todas as fontes têm o mesmo peso em termos de fiabilidade; os críticos podem não ser incompetentes linguisticamente quando se trata de redigir com léxico comum português, mas frequentemente esquecem-se que para muitos nomes estrangeiros há formas em português aprovadas por lexicógrafos.

--Stegop (discussão) 19h12min de 5 de agosto de 2021 (UTC) PS: , por acaso os bloqueios que lhe foram aplicados não foram pela jogo fácil de ganhar dinheiro insistência em impor certas grafias? Alguma vez o Rena esteve perto de ser bloqueado por algo semelhante? --Stegop (discussão) 19h18min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Seguramente os meios de comunicação de maior circulação em língua portuguesa utilizam, predominantemente, Bombaim e não Bombay ou Mumbai; Qdo se prefere acreditar que os editores da wiki-pt tem maior competência linguística do que os chefes de redação dos meios de comunicação de maior circulação em língua portuguesa, então não vale a pena debater.

--Raimundo57br (discussão) 10h58min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Mas a maioria dos ditos "meios de comunicação de maior circulação em língua portuguesa" não tem qualquer preocupação quanto ao tema, muitas vezes sequer tendo em jogo fácil de ganhar dinheiro redação gente com algum grau de qualificação linguística para debater sobre o tema. Isso se vê sobretudo em jornais que muitas vezes fartamente utilizam de replicação traduzida de notícias em outras línguas (pegue, não sei, as notícias desses ditos grandes meios sobre a situação no Oriente Médio e verá a anarquia ortográfica que é aquilo).

E, se não vale a pena debater o mérito da questão, por que começou a discussão?--Rena (discussão) 12h34min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Aliás, e infelizmente, o nome anglo ou mesmo marata só veio a crescer ao longo dos anos, pelo bombardeio de informações em outras línguas.

Isso não é prova de que se deva abandonar Bombaim, mas prova, porém, que a interferência de outras línguas existe, como sempre existiu e continuará e existir.

Se Bombaim não satisfaz a equação, pegue Beijing.

A ocorrência, se fôssemos pelos números do Google, que reafirmo que não tem validade determinante, é imensa no português (ocorrências em jornais, inclusive no Xinhua) frente a Pequim.

E essa forma alienígena ficou particularmente popular depois dos jogos olímpicos, visto que foi esse o nome usado para promover o evento.

Tamanha foi a barafunda criada que foram obrigados a fazer reportagens explicando (Istoé).

--Rena (discussão) 12h34min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Se em algum momento, as transliterações Mumbai ou Beijing passarem a ser predominantes em meios de comunicação em português, então a wikipédia deve passar a adotar tais nomenclaturas, entendo que isso não ocorre atualmente; Quando for difícil encontrar fontes em português, podem ser utilizadas fontes em outras línguas latinas, com preferência para o espanhol, que é a mais similar ao português.

--Raimundo57br (discussão) 12h42min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Onde é que Beijing se tornou predominante? JMagalhães (discussão) 12h44min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Esclarecendo: entendo que "Beijing" não é, atualmente, a forma predominante predominante para se referir à Pequim em língua portuguesa; Mas não descarto que isso possa ocorrer no futuro; Por outro lado, entendo que o uso "Belarus" predomina sobre o uso de Bielorrússia, Myanmar (pessoalmente, prefiro "Miamar") sobre Birmânia, Sri Lanka sobre Ceilão, Taiwan sobre Formosa.

--Raimundo57br (discussão) 13h03min de 5 de agosto de 2021 (UTC) "Predominante" onde? Vocês estão sistematicamente a confirmar o que afirmei mais acima: na esmagadora maioria dos casos, o que as pessoas entendem como "predominante" não é predominante na generalidade da lusofonia, mas sim apenas no material que lêem e a que têm acesso, e daí fazem uma generalização abusiva.

JMagalhães (discussão) 13h08min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Você traz UMA fonte e acha que está definida qual a versão predominante? Hugo Lima (discussão) 13h15min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Trouxe uma enciclopédia.

Sabe o que é uma enciclopédia? JMagalhães (discussão) 13h18min de 5 de agosto de 2021 (UTC) A jogo fácil de ganhar dinheiro grosseria não condiz com os valores da Wiki, JMagalhães. De toda maneira, sei o que é uma enciclopédia - é 1 (uma) fonte, que não define "versão predominante".

Para usar suas palavras, "uma generalização abusiva".

Hugo Lima (discussão) 14h17min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Não seja mal educado. Se soubesse o que é uma enciclopédia saberia que é uma fonte terciária que resume o estado da arte, que sistematiza uma infinidade de fontes secundárias, que é escrita e revista por especialistas na língua, e que o que está lá é, em muitos casos, o que mais perto se pode encontrar do tal "nome comum" que reivindicam aqui.

O facto de tentar aqui menosprezar uma enciclopédia usando expressões como "é apenas uma fonte" (como se o rigor de uma enciclopédia fosse comparável ao de textos jornalísticos feitos à pressa para fechar a edição) leva-me a concluir que não, que não tem noção do que é uma enciclopédia.

De qualquer forma, eu nem sequer aleguei que o que está ali é o termo "correto".

Foi só um pequeno exemplo para demonstrar como nesta discussão parece haver gente que confunde "predominante" com "aquilo-que-eu-conheço", e que uma simples pesquisa faz desmoronar essas certezas absolutas.

JMagalhães (discussão) 14h32min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Raimundo57br, só pode estar a brincar! É preocupante ver que eurodicas.com.br e top10mais.org são a jogo fácil de ganhar dinheiro escolha de fontes para uma discussão como esta.

Escusado será dizer que "mais acessados" não conta para nada - por isso a enorme preocupação de todos os projectos da Wiki terem definições rigorosas do que consideram fontes fiáveis.

Mas mais importante, misturar o que chamda de "fontes de circulação marginal" com WP:Teorias marginais é que é realmente preocupante.

São coisas completamente diferentes, que nada têm a ver uma com a outra.

Afirmar que a terra é plana ou que as torres de G5 causam a COVID é alimentar teorias marginais; no entanto vai encontrar informação sobre essas duas questões nas melhores fontes imagináveis, pois combater desinformação faz parte do trabalho de jornalismo e ciência.

Já agora, pode apresentar uma definição para "fontes de circulação marginal"? Rui Gabriel Correia (discussão) 14h52min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

No fundo, está a se buscar um método para aplicar algo semelhante à en:WP:COMMONNAME na wiki-pt, acredito que as fontes indicadas acima indicam páginas de notícias muito acessadas em português e que tem chefes de redação mais competentes do que maioria dos editores na wiki-pt.

--Raimundo57br (discussão) 17h04min de 5 de agosto de 2021 (UTC) O trabalho do wikipedista/wikimedista é diferente do jornalístico e universitário (não temos pesquisa inédita), portanto trata-se de uma comparação sem muito sentido.

Em todo caso, eu não conheço nenhuma outra instituição com tamanha eficiência no combate à desinformação que a Wikipédia, no que devemos ser copiados e não copiadores.

Por que você não tenta trabalhar nestas páginas de notícias, já que as acha superiores á Wikipédia? --Felipe da Fonseca (discussão) 17h22min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

Esclareço que o que estou propondo é: a adoção de algo semelhantes à en:WP:COMMONNAME na wiki-pt; e nesse contexto, o critério preferencial para determinação das nomenclaturas mais adotadas em textos da wikipédia seriam as nomenclaturas utilizadas em textos jornalísticos de maior acesso/circulação em português.

--Raimundo57br (discussão) 18h19min de 5 de agosto de 2021 (UTC) O ponto 2, que, pelo que se percebe, é a forma que propõe para implementar aqui o COMMONNAME, já foi aqui amplamente contestado, por sobrepor "popularidade" a fontes fiáveis.

--Stegop (discussão) 19h12min de 5 de agosto de 2021 (UTC) No caso, se deve aceitar que nomenclaturas utilizadas por grandes meios de comunicação são válidas pois tais meios contam com revisão editorial de qualidade e, sendo utilizadas por tais meios, atendem à essência de en:WP:COMMONNAME.

--Raimundo57br (discussão) 19h18min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Era bom que isso fosse verdade! Estamos muito longe disso, inclusivamente para o léxico português comum, quanto mais para os nomes estrangeiros! --Stegop (discussão) 09h28min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Raimundo57br Minha opinião é que a JMGM já torrou a paciência de todos sobre esse assunto com aqueles resultados aleatórios e obscuros que ela pinçava no Google para justificar a forma

de escrever nomes africanos que mais lhe apetecesse, confrontando fontes sérias sobre ortografia.

Não se arrisque a seguir o mesmo caminho que ela, para não ter o mesmo fim que ela teve. Mr. Sand.

Ano 09h43min de 5 de agosto de 2021 (UTC) Adendo: ela defendia a grafia em inglês para nomes usados em países que falam português, convém não esquecer. Mr. Sand.

Ano 09h44min de 5 de agosto de 2021 (UTC)

HCa você parece ser um interessado direto no tema, portanto: eu acredito que a forma com que esta discussão foi aberta não levará a nenhuma resolução, proponho então que, com a concordância de todos, fechamos esta proposta e você redija um pedido de opinião sobre o tema, o que você acha? A princípio sem nenhuma proposta, apenas um fórum para debater o tema.

--Felipe da Fonseca (discussão) 11h40min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Entendo que Esplanada Geral é um lugar para debater ideias que podem, ou não, resultar em propostas a serem debatidas em Esplanada Propostas.

No caso, não vejo, ainda, condições de lançar proposta em Esplanada Propostas.

A tendência é que o tópico seja arquivado sem que isso ocorra.

Mas melhor esperar que o bot faça isso, como é o costume.

--Raimundo57br (discussão) 12h52min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Contra, a ideia é absurda, porque pressupõe que o vox populi é autoridade para se falar em língua portuguesa.

Se nossa Wikipédia fosse de um idioma sem robusta tradição escrita, regulamentação, prescritivismo acadêmico pacífico, etc.

, como o mirandês ou o papiamentu, até poderíamos tentar usar esse tipo de recurso, mas a língua portuguesa tem um registro apropriado de se falar e de se escrever, não cabe reinventar a roda.

Por que é que é tão evidente para todos que precisamos sopesar a qualidade de fontes quando estamos procurando informações para o conteúdo dos artigos, mas tantos editores insistem em achar que todos somos autoridades iguais na lexicografia da língua portuguesa, e por isso um método quantitativo serve?! Desde quando meios jornalísticos são autoridade de alguma coisa?! Imaginem se estendêssemos esse entendimento à gramática e resolvêssemos separar sujeito de predicado com vírgula de vez em quando só porque um monte de estagiários em jornalismo e autores de TCC pensou que determinada exceção cabia...

Leefeniaures audiendi audiati 16h48min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Comentário Pergunta aos editores portugueses: vocês usam "Quieve"? Ou, como os brasileiros, sentem-se mais confortáveis com Kiev? Quais outros títulos "criados" pelo Renato vocês estranham? Não sou contra aportuguesamentos, mas contra os que causam estranhamento (aliás, esse foi a motivação do tópico que criei na EP ano passado).

Ora, se ninguém usa "Quieve", esse não deve ser o título.

Penso que moções de páginas geográficas antigas deveriam ser submetidas a consenso.

Não faz sentido usar um dicionário obscuro pra isso (a fonte do Renato), que reflete apenas a opinião do dicionarista, ser usado como bíblia de topônimos.

Por vezes, essas moções ferem o respeito à criação inicial, por optar por uma fonte cuja nacionalidade é diferente da do criador, que tem o direito de escolha.

Sabendo que há conflito, o Rena ao menos deveria ter buscado consenso, mas não, continuou passando seu trator sobre topônimos.

Yanguas diz!-fiz 16h58min de 6 de agosto de 2021 (UTC)Yanguas:

A questão que eu vejo agora aqui, está em como sopesar tudo isto entre si e em face à Convenção de Nomenclatura.

Na minha leitura a convenção é clara e resolvida na direção escolhida – "deve ser usado nos títulos a forma mais amplamente disseminada".

Igualmente na minha leitura, a Convenção de Nomenclatura não dá especificamente mais peso às fontes lexicográficas, linguísticas e/ou acadêmicas em detrimento das fontes atestando o uso

real do termo.

Nestes termos, não me parece que a convenção advogue o VOC como fonte privilegiada, pesando mais do que as outras fontes e pesando mais do que o uso real das grafias no português contemporâneo.

--HCa (discussão) 08h55min de 7 de agosto de 2021 (UTC)

Yanguas: grafias como Bacu, Lípsia, Malmo, Quieve e Upsália são absolutamente aceitas e utilizadas em diversos nichos.

Eu compreendo que exista uma discussão sobre o uso destas na Wikipédia; contudo, o limite é extrapolado quando tais são configuradas como "estranhas" ou tratadas por muitos como inverídicas, invenções ou teorias marginais.

Compreendo que esta não é a jogo fácil de ganhar dinheiro intenção.

Dito isso, "estranha-me" a quantidade de vezes que o mesmo tópico é sempre ressuscitado.

Já foi provado o uso do Telegram pela Jurema para alimentar o tópico com direito a campanhas de difamações contra muitos dos utilizadores que aqui estão se posicionando contrários.

Agora, em menos dum mês, já surgem remoções injustificáveis, discussões de bloqueios, pedidos de bloqueios e tópicos no esplanada.

Enfim, está cada vez mais difícil não desconfiar.

Edmond Dantès d'un message? 19h31min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Aliás, em nota, eu acho honestamente que WP:COMMONNAME é uma ótima política da Wikipédia anglófona.

Da Wikipédia anglófona.

Menos de 1/3 das palavras comuns em língua inglesa têm origem no inglês antigo, e as demais se dividem bastante entre o latim, o grego, o francês, o normando, o dinamarquês e muitas outras.

A ortografia do inglês é uma mistura de diversas tradições ortográficas completamente independentes, a ponto de algumas palavras terem a ortografia baseada em um dialeto e a pronúncia oficial em outro.

A ortografia é definitivamente a mais irregular de qualquer idioma que use um alfabeto propriamente dito, de tantas misturas.

Nunca houve uma reforma ortográfica de fato.

Não há um órgão regulamentador.

É um idioma internacional, mais falado como segunda língua do que como primeira, inevitavelmente adotando ainda mais palavras novas neste contexto cosmopolita.

Em suma, não existe jeito certo de se escrever em inglês qualquer coisa que ainda não tenha sido solidamente escrita em inglês.

Compare estas características com o português e é muito fácil entender por que importar essa política só porque deu certo pros anglos é comparável aos brasileiros fascinados pelo Natal estadunidense que escolhem uma estética invernal na época mais quente do ano.

Leefeniaures audiendi audiat 17h07min de 6 de agosto de 2021 (UTC)

Discordo, meios jornalísticos de grande circulação em língua portuguesa serão provavelm

jogo fácil de ganhar dinheiro :codigo betano 300

Para contornar as restrições geográficas e poder acessar o aplicativo FanDuel, você precisaráObtenha uma VPN com muitos US. servidores servidores. Com uma VPN confiável para FanDuel, como NordVNP de você pode alterar a localização do seu servidor Para: por exemplo em jogo fácil de ganhar dinheiro Nova York ou Coloradoou qualquer outro estado onde esta plataforma esteja. disponível,

Se você ainda deseja fechar completamente jogo fácil de ganhar dinheiro conta, simplesmente. "faça login na jogo fácil de ganhar dinheiro conta FanDuel e clique em jogo fácil de ganhar dinheiro seu Perfil (representado por nosso Avatar no canto superior direito da tela). sala); A partir

daí, selecione Configurações da Conta e Fechar. conta Conta. Você será então solicitado a preencher um formulário curto, e nós cuidaremos do seu Descanse!

Dicas de apostas de hoje, tendências de confrontos, bilhetes prontos, múltiplas, palpites de futebol para o resultado final da partida, número de gols, escanteios, placar exato, artibeiro para marcar e os melhores prognósticos de apostas de futebol para hoje, amanhã e final de semana. Nossos apaixonados e experientes especialistas em esportes ajudam você todos os dias com dicas de apostas gratuitas e previsões de futebol confiáveis.

Quem quer experimentar mais dicas de apostas? Certamente é útil se você souber o que procurar antes de fazer uma boa aposta esportiva.

Aqui você encontrará as melhores dicas e previsões de apostas esportivas gratuitas para hoje. Confira as melhores dicas de apostas grátis para os jogos de hoje.

jogo fácil de ganhar dinheiro :instalar betano

França acordou com uma série de ataques incendiários aos trens de alta velocidade no dia da abertura dos Jogos Olímpicos de Verão de 2024

[Estamos no WhatsApp. Inicie a seguirmos agora]

A França acordou jogo fácil de ganhar dinheiro uma sexta-feira pela manhã com a notícia de que uma série de ataques incendiários coordenados interromperam o serviço jogo fácil de ganhar dinheiro três linhas do sistema ferroviário de alta velocidade do país. Foi a última coisa que se queria ouvir jogo fácil de ganhar dinheiro uma data marcada há meses nos calendários de todo o país.

Paris estava já num torbellino de expectativa desconcertante, uma capital glamourosa na beirada da catarse.

A esperança agora é simplesmente que nada mais saia mal, que a catarse chegue como está planeado na sexta-feira à noite, com a cerimónia oficial de abertura dos Jogos de Verão de 2024.

E já era hora. Para os parisienses que vivem perto do centro da cidade, cada dia trouxe um novo obstáculo: outra via fechada, outra saída do metro bloqueada, outro polícia que te diz educadamente que desista e vá jogo fácil de ganhar dinheiro outra direção.

Por que tanta agitação? Porque, pela primeira vez, a cerimónia de abertura dos Jogos Olímpicos não será realizada jogo fácil de ganhar dinheiro um estádio. Em vez disso, será desenvolvida numa procissão de barcos que navegarão ao longo do Sena, o rio que atravessa o coração da cidade.

Tudo isto, como é de imaginar, tem apresentado um enigma logístico de proporções épicas, como descreve minha colega Catherine Porter no seu artigo sobre o gigantesco esforço de segurança.

Valerá a pena?

Os organizadores e os atletas esperam que sim. Como pude comprovar ao longo de alguns dias de trabalho, as pessoas de todo o panorama olímpico, após terem suportado os Jogos claustrofóbicos de Tóquio e Pequim, assolados pela pandemia, estão desesperadas por uns Jogos Olímpicos espetaculares, divertidos e, bem, simplesmente normais.

O maior símbolo do renascimento dos Jogos Olímpicos, o momento mais esperado por todos, acontecerá esta tarde jogo fácil de ganhar dinheiro Paris. As entradas foram difíceis de conseguir. A segurança será agora -de alguma forma- ainda mais rigorosa. Mas vamos levar-te de perto aos

preparativos, com atualizações jogo fácil de ganhar dinheiro directo do nosso time de repórteres e fotógrafos postados ao longo do rio, jogo fácil de ganhar dinheiro redor da cidade e jogo fácil de ganhar dinheiro todo o mundo. Acompanha-nos.

Author: meritsalesandservices.com

Subject: jogo fácil de ganhar dinheiro

Keywords: jogo fácil de ganhar dinheiro

Update: 2024/12/5 2:28:45