

betesporte paga mesmo

1. betesporte paga mesmo
2. betesporte paga mesmo :betfair exchange o que é
3. betesporte paga mesmo :sites de bolao

betesporte paga mesmo

Resumo:

betesporte paga mesmo : Bem-vindo ao paraíso das apostas em meritsalesandservices.com! Registre-se e ganhe um bônus colorido para começar a sua jornada vitoriosa!

contente:

SA. Quem é proprietário do HollywoodBets África do Sul e uma lista de gerenciamento...
hanasoccernet : wiki.: hollywoodbetes-who-owners Hollywood Casino está agora disponível dentro ESPN BET n n O cassino online de Hollywood tem uma nova casa dentro do e site ESPNT Bet Casino plus

penntentertainment

[jogos cartas grátis online](#)

Espero que após as recentes declarações de Alberto Dualib, seja feita justiça nesse contestado campeonato.

Para quem não está iterado com os recentes fatos segue: Em análise às escutas telefônicas pela polícia federal, o ex-presidente do Corinthians, Alberto Dualib, foi flagrado relatando: - "Olha se não tivesse aquela m.

.

.

daquela anulação de 11 jogos, nós estaríamos fora.

.

.

porque o campeão de fato e de direito seria o Internacional"

Não só o campeonato do Internacional eu coloco em questão, coloco também em dúvida se o Corinthians teria realmente chegado nas primeiras colocações, pois o Fluminense também poderia ser prejudicado.

Questiono também se um clube que usa de meios ilegais para benefício próprio não mereceria ser rebaixado para segunda divisão, como acontecem em muitos campeonatos pelo mundo (Cito o também recente caso da Juventus, na Itália).

Infelizmente vivemos em um país corrupto, onde sempre vencerá aquele que for mais esperto e souber usar os meios ilegais de forma oculta.

Francisco Rocha Oliveira 22:51, 24 setembro de 2007 (UTC)

Mais da metade dos brasileiros não tiveram o nome de Campeonato Brasileiro, porque por asterisco só no de 2000 ganho pelo Vasco? Todos reconhecem ele como brasileiro e varios outros campeonato brasileiros tiveram nomes diferentes, como taça ouro.

O MAIOR ÓRGÃO DO FUTEBOL BRASILEIRO (CBF) E O MAIOR ÓRGÃO DE FUTEBOL MUNDIAL (FIFA) RECONHECEM O TÍTULO BRASILEIRO DE 1987 AO SPORT RECIFE, SENDO ASSIM O FLAMENGO PASSA A SER APENAS TETRACAMPEÃO.

EM 1986 O GUARANI TERMINOU NA 2ª COLOCAÇÃO NO BRASILEIRO SÉRIE A, COMO NO ANO SEGUINTE ELE ESTARIA NA SÉRIE B???? SABENDO QUE O MÓDULO AMARELO É CONSIDERADO TAMBÉM A 1ª DIVISÃO, FOI ESCLARECIDO DESDE O INÍCIO DO CAMPEONATO QUE SERIA FORMADO UM QUADRANGULAR COM OS TIMES CAMPEÕES E VICE DAS CHAVES RELACIONADAS À 1ª DIVISÃO, FLAMENGO E INTER (VENCEDORES

DO MÓDULO VERDE) SE RECUSARAM A ENFRENTAR SPORT E GUARANI (VENCEDORES DO MÓDULO AMARELO), QUE ASSIM, DISPUTARAM ENTRE SI O TÍTULO QUE FOI VENCIDO PELO SPORT, ENTÃO SEM DÚVIDAS ELE FOI DECLARADO O CAMPEÃO, DECISÃO CONTESTADA PELO FLAMENGO QUE RECORREU A JUSTIÇA, PORÉM FRACASSADAMENTE, POIS O SPORT RECIFE VENCEU TODAS AS ESTÂNCIAS, RESULTADO: SPORT CAMPEÃO NOS GRAMADOS E NOS TRIBUNAIS! ESSE TÍTULO É CONTESTADO APENAS PELA REDE GLOBO E PELA A IMPRENSA CARIOCA, O QUE NÃO TEM NENHUMA IMPORTANCIA DIANTE DA FIFA!

SPORT CAMPEÃO BRASILEIRO DE 1987!

OLA BOA TARDE NAO SOU FLAMENGUISTA NEN TOSO PELO SOU ATLETICANO ESTE TITULO DE 87 ESTA COMFUSO QUE FOI O CAMPEAO FLAMENGFO O ESPORTE Fernando S.

Aldado, sem querer ser chato, mas eu corriji um erro de português e você apagou.

No artigo aparece o verbo visar, e quando tem sentido de objetivo exige a preposição a.

EU VOU ALTERAR DE NOVO, já que uma enciclopédia não DEVE conter erros de português, e eu acho que você deveria ler o que foi editado, antes de reverter o seu artigo e o do Indech.P.

S, a única coisa que eu fiz foi isso, nem mexi no campeonato de 1987. Atenciosamente,

Guilherme Augusto 13:24, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Contribuições como essa são muito bem-vindas.

Indech :: alô? 13:31, 14 Dezembro 2005 (UTC) Indech, Fernando S.

Aldado eu não quero mais discutir, então, todos que forem modificar esse artigo postem aqui antes e digam o motivo, daí não causa tanta confusão.

Guilherme Augusto 15:18, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Isso é absolutamente desnecessário, caso a alteração seja construtiva e não opinativa.

Indech :: alô? 19:31, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Certo, sem problemas.

Minhas sinceras desculpas.

Agora só duas observações: 1) Não precisa de tanta formalidade, podem me chamar de Fernando somente.

2) Não precisava tanto barulho por nada, era só dizer o porquê da correção e pronto. Abraços.-- Fernando S.

Aldado 19:51, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Indech, é que se eu não aviso o que eu irei postar o Fernando reverte, ou sei lá o que faz, eu mudei um erro de português e ele reverteu.

Lembre-se, nunca mudei por opinião.

Guilherme Augusto 22:32, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Por favor, não coloquem o Flamengo como campeão de 1987.

No artigo apenas consideramos o título oficial, do Sport Recife. Obrigado.

Indech :: alô? 01:26, 18 Novembro 2005 (UTC)

Guilherme, suas atitudes têm sido extremamente infantis.

Primeiro você faz inúmeras alterações drásticas no artigo sem avisar ninguém de nada.

Depois de seus erros apontados você continua editando, continuando sem avisar ninguém.

E depois, você não respondeu ao meu argumento: O site da CBF considera o Sport como campeão de 87, sem fazer menção ao Flamengo.

E aí? Vais contestar a CBF? E agora pedem para não obedecer um pedido lúcido e sensato alegando o Indech como mané e fazendo tais alegações?! Faça-nos o favor! Leia as normas de conduta da enciclopédia, deves ter infringido uma porção de regras.

Sejas sensato, não infantil.-- Fernando S.

Aldado 20:54, 6 Dezembro 2005 (UTC)

E já pela terceira vez vem re-editando minhas reversões.

.

-- Fernando S.

Aldado 21:11, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Agora a cada reversão que eu fizer ele me dará um aviso 1 de vandalismo.

É muita falta de educação mesmo.

Lamentável -- Fernando S.

Aldado 21:13, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Por que apagastes o teu post aqui, Guilherme? Por que omitir agora? Para quem não viu, ver em histórico.-- Fernando S.

Aldado 21:17, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Eu apaguei sem querer.

Eu contesto o CBF sim e você está contestando o supremo tribunal federal, que aceitou o título do flamengo na copa de 1987.

E o CBF não aceita, mas o supremo tribunal federal sim, então a melhor coisa é por os dois títulos e com números, dizendo que um foi aprovado pelo CBF e outro pelo supremo tribunal federal, e, se não aceitares, continuares teimando, o infantil com certeza serás tu.

Guilherme Augusto 19:38, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Qual a fonte dessa informação sobre o STF? E quem é a autoridade em futebol no Brasil é a CBF, a FIFA não deu tal título ao STF.-- Fernando S.

Aldado 22:44, 6 Dezembro 2005 (UTC)

1987 é do SPORT e ponto final.

Quem realiza o brasileirão é a CBF, com respaldo da FIFA.

Então o SPORT é campeão oficial.nada de asteriscos.

senhor administrador deste topico, retirar o 5 do flamengo e corrigir, colocar 4 que é o correto.

flamengo só é campeão na opinião dos flamenguistas.

quanto a opinião de revistas, muitos jornalistas são flamenguistas e colocam suas opiniões, e isso não conta.

PLACAR , LANCE, tudo do RIO DE JANEIRO.

o que vale , é o que é oficial.

Por paixões clubísticas, os torcedores de outros clubes se negam a admitir o Flamengo como campeão brasileiro de 1987, coisa que defenderiam com unhas e dentes caso fossem campeões naquele ano.Caso o sr.

são paulino não se lembre, seu clube foi bi-campeão mundial "não reconhecido" pela FIFA.

Então acho que também não deverias contar o título como mundial (foi reconhecido apenas neste ano).

Esses erros de arbitragem em jogos deveriam ser retirados, já que os erros fazem parte dos jogos e ocorrem durante todo o campeonato.

Se fôssemos enumerar todos os erros de arbitragem que ocorreram desde o primeiro campeonato brasileiro, ocuparia todo o espaço do artigo! Sugiro deixar de fora até o erro de 1995, para não deixarmos como exemplo (apesar de eu concordar que foi um erro infeliz do árbitro).

Garrincha 23:49, 28 Novembro 2005 (UTC)

Os títulos do São Paulo FC são reconhecidos "Sim" pela FIFA.

Tanto é que fez parte do acordo do atual campeonato que se chama "Copa Toyota Campeonato Mundial de Clubes da FIFA".

Ver Mundial de Clubes.

O título do Flamengo não é uma questão clubística.

Estamos lidando com o fato de flamenguistas insistirem em um campeonato com 2 campeões, o que não faz sentido.

O título do Flamengo não é uma questão clubística.

Estamos lidando com o fato de flamenguistas insistirem em um campeonato com 2 campeões, o que não faz sentido.

Concordo em relação aos erros de arbitragem.

Aliás, cada campeonato tem seu próprio artigo.

Se houver necessidade (como particularmente eu acho que existe no caso de 1995) o erro, que

influi diretamente no resultado do campeonato pode ser escrito no artigo.

Por favor, não insista em um assunto já discriminado no artigo. Obrigado.

Indech :: alô? 02:42, 30 Novembro 2005 (UTC)

1) Eu afirmei que o campeonato mundial é reconhecido pela FIFA, porém isto aconteceu só esse ano! Aliás, existem dois artigos muito próximos (vide Taça Intercontinental)!

2) O assunto "já discriminado" no artigo se refere ao resultado de 1987? Bom, quem afirma que o Flamengo não é campeão de 1987 são apenas os torcedores de outros clubes, e a CBF (assim como a FIFA não reconhecia até ano passado o mundial em Tóquio).

Agora revistas especializadas (como PLACAR), além de jornais, redes de televisão e qualquer meio de comunicação sensato colocam o Flamengo com 5 títulos.

Não entendi quando escrevesse que não faz sentido se ter 2 campeões no mesmo ano.

Principalmente num campeonato que sempre foi mal-organizado como o Brasileiro.

Vários títulos estaduais foram divididos, pelos mais absurdos motivos (como o Campeonato Paulista de 1973).

E divisão de títulos existem até no próprio Campeonato Mundial supracitado, já que no ano de 2000 tivemos 2 campeões.

O próprio artigo aqui conta o Sport como campeão da segunda divisão de 1987.

3) O erro (grosseiro) do árbitro no jogo Corinthians e Inter acho que será esquecido logo, não vejo porque citá-lo aqui.

Pode ser citado num eventual artigo sobre o atual campeonato.

A relevância do erro neste ano é suplantada pela Máfia do Apito.

Outro fato que acho mais marcante neste ano ainda no Campeonato Brasileiro foi no último jogo da série B, entre Grêmio e Náutico.

Garrincha 02:03, 4 Dezembro 2005 (UTC)

Caro Garrincha, não procure relacionar o campeonato não-reconhecido com outros que aparentam similaridade mas não o têm.

Se os meios de comunicação "reconhecem" (como se tivessem alguma autoridade para isso) o tal título, é porque são empresas com fins lucrativos e obviamente não enfrentariam a maior torcida do Brasil.

Quebrariam no dia seguinte.

Quanto ao mundial interclubes, a FIFA não reconheceu esse ano, não.

Em meados dos anos 1990, eu lembro que no jogo de Tóquio entrava aquela faixa que aparece em jogos da Copa do Mundo de FIFA Fair Play, ou seja, a entidade nunca admitiu abertamente, mas sempre subsidiou tal competição, tanto que criou a betesporte paga mesmo própria anos depois.

Foi a mesma coisa que aconteceu com a Copa do Mundo de Futsal e com a de Futebol de Praia. O campeonato paulista de 73 não foi dividido por questões de (des) organização, e sim, por erro do juiz, que deu o título a um time, quando o outro ainda tinha chance de ser campeão.

É beem diferente de se recusar a jogar com os outros por mudança das regras.

Se quiser comparar, pode se dizer que o que o Inter e o Flamengo fizeram equivale a um W.O.

Quanto aos erros, concordo plenamente contigo, e pode ver que o artigo Campeonato Brasileiro de 2005 já está devidamente explicativo em relação a isso.

Podemos achar um jeito melhor de dispor essa questão no artigo principal, já que faz diferença o fato do Marcio Rezende já ter feito trapalhada em outras ocasiões, mudando o resultado de todo um campeonato.

Obrigado, Indech :: alô? 13:18, 4 Dezembro 2005 (UTC)Prezado Indech

Eu sei que esta discussão está se alongando, porém está parecendo que estás fazendo o artigo de acordo com os seus interesses clubísticos, ao invés de se preocupar com a veracidade das informações.

Os meios de comunicação reconhecem o título do Flamengo, e perguntasse que autoridade eles têm para reconhecer o título! Eu retruco: que autoridade tens ao não fazê-lo? Eu coloquei o título junto com uma observação, mas o que fizesses foi como ignorar qualquer acontecimento ocorrido naquele ano.

Outro: se a FIFA não admitia abertamente a validade do campeonato, quer dizer que ele realmente não valia para ela então (na minha opinião, aquele campeonato era mesmo o mundial! Estou só comparando a validação dele pela FIFA tanto quanto o brasileiro de 87 pela CBF). Outro argumento seu: Eu não discuti os motivos da divisão dos títulos (eu sei que a do campeonato paulista de 73 é bem diferente do brasileiro de 87).

Só contra-argumentei que tinhas escrito que não fazia sentido dois clubes serem campeões no mesmo ano.

E, por último, eu realmente não acho que seja de valor enciclopédico colocar a observação do erro do árbitro no jogo do Corinthians e Inter.

Como eu escrevi antes, vários erros similares (e até piores) foram decisivos em campeonatos, e acho que, se forem relatados, poderia ser nos artigos dos respectivos campeonatos.

Posso citar o primeiro que me vem à cabeça, entre muitos outros: Em 2000, na final Vasco e São Caetano, o Odvan fez na minha opinião o pênalti mais absurdo não-marcado em uma partida de futebol, ao chutar o atacante do São Caetano dentro da área (não lembrou? pois é, esse erro vai sendo esquecido, assim como o do jogo entre Inter x Corinthians).

Esta seção deveria conter polêmicas de organização e fatos especiais que marcaram os campeonatos, e não ficar repleto de erros de arbitragem.

Por último, eu comecei este texto referindo aos seus interesses porque me parece que cancelas as modificações sem ao menos lê-las.

A última modificação (por Guilherme Augusto) corrigiu alguns erros de ortografia também, e simplesmente cancelasse a modificação.

Atenciosamente, Garrincha 15:38, 5 Dezembro 2005 (UTC)

Bom, infelizmente temos um impasse, então, já que não concordo com tuas afirmações.

Eu estou baseando o artigo em informações oficiais e não opiniões pessoais ou paixões clubísticas (afinal, o que eu ganho com um título a mais ou a menos do seu time.

.

.

).

Se quiser maiores informações oficiais por favor, verifique o site da CBF (como eu fiz) antes de sair alterando porque uma revista ou um jornal acha diferente. Obrigado.

Indech :: alô? 02:36, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Pois é eu já prefiro me basear na ética em vez de utilizar de um caráter oficial estabelecido pela CBF (ética? CBF?).

Só não aja como se fosse dono do artigo, apagando tudo o que escrevem, só deixando o que na tua concepção é certo (não estou falando só do campeonato de 1987).

Garrincha 15:58, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Acontece que a Wikipédia se preocupa com a descrição de fatos, e não com opiniões.

Se a CBF não reconhece o Flamengo como campeão, que assim seja.

A observação da controvérsia já está feita, não há mais o que querer.

Se quiserem abordar melhor a controvérsia, podem fazer no artigo do Flamengo, do Sport ou do próprio campeonato. Abraços.-- Fernando S.

Aldado 21:23, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Se contar todos os erros e corrupções na arbitragem, o flamengo não teria nem um título, nem o São Paulo, nem nenhum, pois todos os campeonatos teve ladroagem com os juizes, alguns mais outros menos.

O Flamengo foi sim campeão do campeonato de 1987, se um revista diz, tudo bem, mas todas as revistas e 90% dos torcedores de qualquer time de futebol, os outros 10%, ou são vascaínos, ou palmeirenses, ou outros que não admitem a vitória do Flamengo.

Ele foi campeão e pronto.

Guilherme Augusto 18:27, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Eu sei que a discussão é antiga, mas gostaria de dar a minha opinião.

Sou Palmeirense, em primeiro lugar.

Acho que o Flamengo não deve ser colocado como campeão de 87, nem com asterisco.

O Clube se recusou a disputar a final.

Deve ser feita uma menção ao "título" do clube carioca na seção "Curiosidades" - "Sobre os campeões", mas acho que o título não deveria ser contabilizado e retirado do quadro oficial de campeões.

Isso porque, como eu disse, o clube se recusou a disputar uma final e aqui a gente deve colocar informações oficiais.

Informações oficiais são: Sport campeão, Flamengo, nada.

Do contrário deveríamos também acrescentar aqui todos os títulos da Taça Brasil, Roberto Gomes Pedrosa e qualquer outro campeonato que foi "considerado" como campeonato brasileiro do ano.

A situação é diferente no Campeonato de 2000, A Copa João Havelange.

Esse foi oficializado por FIFA e CBF, conforme descrito em outras discussões e no próprio artigo.

O que acham? guimassaro 09:48, 26 março 2008

Eu concordo com o guimassaro, as informações contidas em páginas da Wikipédia tem que ser OFICIAIS e não senso comum.

Muitos brasileiros tem a mania de confiar mais na Rede Globo e nos jornais esportivos nacionais do que em instituições legitimadas e de credibilidade internacional, CBF, CONMEBOL e FIFA.

É necessário acabar com as edições feitas para exaltar os egos de certas torcidas, temos que ser imparciais e transmitir informações verdadeiras.

Como um amigo disse em um fórum: "A entidade máxima oficial do futebol brasileiro é a CBF, não o Clube dos 13, e ela é responsável por reconhecer ou não um time como campeão do Campeonato Brasileiro, torneio de âmbito nacional que existe desde 1971.

Ora, se a CBF reconhece o Sport como o único campeão do Campeonato Brasileiro de 1987 é porque o Sport é o campeão de 87, e pronto!"

Narghaash 13:46, 06 dezembro 2009

Meus caros: Não sei quem foi, muito menos quem irá ser o campeão mas, a continuar esta situação, terei que proteger a página.Cumprimentos.

Paulo Juntas 22:57, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Juntas, agradeço a intervenção, mas não é necessário o bloqueio.

O problema foi com um único usuário que já foi devidamente bloqueado.

Indech :: alô? 01:04, 7 Dezembro 2005 (UTC)

É lamentável, mas foi necessário.-- Fernando S.

Aldado 01:07, 7 Dezembro 2005 (UTC)

Oi, desculpe pela atitude infantil naquele dia, realmente, eu estava estressado, mas eu peço-lhe que não me bloqueie mais, pois eu contribuo em artigos da wikipedia, principalmente históricos, e o Júlio Alexandre - meu irmão -, mora na mesma casa que eu e, contribuiu muito pela wikipédia. Apesar de eu achar que a wikipedia deveria por tudo e não só o que foi oficialmente aceito.

O que seria da cultura dos povos da América se fosse só aceito o oficial, dizendo que são povos sem culturas e outras coisas.

O que seria de Tróia, se só fosse aceito a visão grega.

Faça como queres, não interferirei mais, tome essa página como tua, mas pelo menos deixe os outros fazerem alterações, como erros de português, mas você deixa apenas a betesporte paga mesmo versão.

E Fernando, desculpe pela minha atitude e acho que não foi necessário o meu bloqueio, foi ridículo, se eu estivesse fazendo uma página importante, que ajude a crescer a wikipédia? Só espero que não me bloqueiem de novo, porque daí sim, será uma atitude infantil pela parte de você.

Atenciosamente,

Guilherme Augusto 14:44, 10 Dezembro 2005 (UTC)

Caro Guilherme, sou português, todos os anos existem casos no futebol português.

Nunca os adeptos dos que perdem concordam que os que ganharam, ganharam bem.

Não estou por dentro do caso que ao que me parece, é bem complicado mas, também acho que é complicado existirem dois campeões no mesmo ano e no mesmo país.

Seja como for, é aqui, e não na página do artigo que se deve discutir sobre as razões de cada um.

Se a discussão for feita aqui, ninguém será concerteza, bloqueado.

Seja bem vindo de novo.

Paulo Juntas 18:24, 10 Dezembro 2005 (UTC)

Guilherme e Júlio, mais uma vez: Como o próprio Juntas disse, aqui é o espaço para discussões e argumentações antes que decisões mais complicadas sejam tomadas.

Aceito a opinião alheia e estou aberto ao diálogo.

Quanto às afirmações acima, sinceramente não vejo correlação entre a história dos povos das Américas com a do Campeonato Brasileiro de 1987.

Notem que o artigo não contempla apenas o oficial, mas sim as duas versões.

A nota abaixo da tabela clarifica que as regras foram esculhambadas aquele ano e o campeão foi o time vencedor da segunda divisão (ou módulo amarelo, como quiserem).

Indech :: alô? 19:00, 10 Dezembro 2005 (UTC)

Como o Indech disse, o artigo não está abordando somente um lado da moeda, existe a nota abaixo falando sobre a controvérsia.

Quem queria impor somente um lado da questão foram, paradoxalmente, o Sr. Guilherme e seu irmão.

Mas não vou ficar fazendo acusações.

E eu não bloqueei ninguém, não sou nem administrador para fazer isso.

Bem-vindo de volta e abraços.-- Fernando S.

Aldado 20:44, 10 Dezembro 2005 (UTC)

Como uma enciclopédia imparcial e idônea, sugiro que coloquem esta versão:

http://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Campeonato_Brasileiro_de_Futebol&oldid=1070668 , a qual apresenta os dois pontos de vista sobre o tema, que sem dúvidas, é polêmico.

Eu, ao alterar para esta versão, fui acusado de praticar vandalismo pelo usuário Leslie.

Posso alterar o tópico novamente para essa versão? --Mrzero 04:35, 11 Dezembro 2005 (UTC)

Antes de alterar, leia a discussão acima.

Ficou acertado que a versão mostrada no artigo é imparcial ao mostrar apenas a versão da CBF (oficial) e não a com paixão clubística.

Considerar que o Flamengo também foi campeão em 87 é declarar todos os "campeões morais" como detentores de títulos válidos.

Indech :: alô? 13:17, 11 Dezembro 2005 (UTC)

Desculpa não ter escrito antes, mas o Indech me bloqueou do nada outra vez.

Eu concordo com o Mrzero, colocar os dois, eu tentei fazer isso, mas não sabia.

Daí fica melhor, colocando observações embaixo: Flamengo¹ A CBF ainda não aprovou o título por.

.

.

Sport² .

.

.

Acho que assim fica bom e evita tantar discussões, não é por paixão clubísticas, mas uma enciclopédia tem que botar todos os dados e não só o oficial e em destaque, não encolhidinho embaixo.

Bem, não vou alterar porque o Indech vai me bloquear de novo.

Se ELE não quiser tudo bem eu NÃO VOU MAIS ME METER.

Atenciosamente,

Guilherme Augusto 18:11, 11 Dezembro 2005 (UTC)

Guilherme, eu não sei quem bloqueou novamente você, mas não fui eu nem o Fernando S.Aldado.

Coincidência ou não, depois desse episódio, a minha página de discussão tem constantemente

recebido críticas de anônimos que nem se quer assinam.

O mais interessante é que no histórico deles a crítica à minha pessoa é a única edição presente. Ou seja, sem qualquer embasamento, o que prova que alguém têm se utilizado de subterfúgios maliciosos para minar a minha credibilidade.

Eu só gostaria de avisar, para quem quer que seja que isso não causa o menor arranhão ao meu papel aqui na Wikipédia.

As pessoas sérias do projeto me conhecem o suficiente pra saber que isso não passa de pirraça de usuário contrariado.

Quanto à betesporte paga mesmo opinião sobre o artigo, engraçado isso de colocar uma opinião "alternativa" com o mesmo peso da oficial.

Ou seja, o registro histórico de nada vale.

Imagina se fosse por paixão clubística.

.

Indech :: alô? 02:04, 12 Dezembro 2005 (UTC)

Caro Indech, eu não sou ingênuo ao acreditar nessa tua história, pois o Garrincha me mostrou o e-mail, e você ofendeu-o bastante.

Caso não saiba, aparece a mensagem, quando eu tento editar: "Você foi bloqueado pelo Usuário Indech", e também não tem como a gente usar outro computador para xingar-te, o garrincha está com o pé quebrado e não tem condições de sair de casa e eu não uso outros computadores, simplesmente AS PESSOAS NÃO GOSTAM DE VOCÊ.

Pare de ser cínico, pois você escreve um texto bonitinho, cheio de palavras complicadas, que não levam a nada.

Eu falei, eu acho que o melhor é colocar todos os artigos em destaque, mas como você é o "dono" e contraria até as correções ortográficas que fazem no seu artigo, FAÇA O QUE QUERES.

Só não me bloqueie mais, pois estou fazendo artigos também e, como não mexi no "teu artigo", NÃO HÁ RAZÕES PARA ME BLOQUEAR.

Se a administração aceita você numa boa, bem tenho muitas razões para achar que ela é muito ruim, bem, é assim o povo brasileiro, corrupto, cínico, põe qualquer um no poder, desde que se beneficie.

Saiba você, que colocamos mais de 10 argumentos contra você e você colocou dois: OFICIAL e PAIXÕES CLUBÍSTICAS, se você não estivesse sendo movido pelo 2º aceitaria a imparcialidade, mostrando as duas em destaque, não precisa pôr o Flamengo como PENTA, mas eu acho que a atitude mais consciente seria colocar no teu artigo, os dois campeões no campeonato de 1987.

E lembre-se, 95% da administração concorda com você, 70% dos usuários não suportam a betesporte paga mesmo ferramente de reversão, pois todos os artigos têm que ser do seu jeito, afinal a Wikipédia não é uma enciclopédia livre e sim para administradores.

Eu sei que você vai retrucar a minha colocação, pois o senhor é o DOno da Razão, se disser que eu o agredi, pense bem nos e-mails que você manda, aqui você escreve direito, nos e-mails você xinga até a morte.

Talvez me bloqueie por causa do que eu acabei de escrever, mas isso prova que perdeste a discussão, pois estás fugindo.

Bem, esse é o meu ÚLTIMO POST AQUI NESSA PÁGINA DE DISCUSSÃO, ou melhor na betesporte paga mesmo página.

Guilherme Augusto 11:11, 12 Dezembro 2005 (UTC)

Sinceramente, as últimas pessoas de quem eu preciso da opinião a meu respeito são você e o seu irmão.

Agora, dizer que ninguém gosta de mim beira o ridículo.

Setenta por cento? Uau, então eles estavam todos bloqueados quando eu fui eleito administrador, hein? Por favor, em nome dos administradores eu peço que pare de agredir a comunidade.

Indech :: alô? 13:45, 12 Dezembro 2005 (UTC)

É para se argumentar? então vamos lá.

- Não se pode considerar apenas o título "oficialmente" determinado pela CBF, tendo em vista que o Módulo Verde(1º Divisão), foi disputado pelos principais clubes do Brasil!!! e independente do não reconhecimento da FIFA, o Clube dos Treze, que é uma entidade respeitada e de renome, teve todos os seus consituientes CONCORDANTES entre si, muito antes de se terminar o campeonato, que o CAMPEÃO BRASILEIRO SERIA O GANHADOR DAQUELE MÓDULO, e não o resultante da disputa num eventual quadrangular contra os 1º e 2º colocados do Módulo Amarelo, que era a SEGUNDA DIVISÃO! Me parece que, como alguém disse aí em cima, por razões clubísticas, isto está sendo desconsiderado, sendo que não deveria pelo fato de que se fosse qualquer outro time, o mesmo estaria na mesma situação: reinvidicando a demonstração o que é SEU por direito.

No quadro de campeões, se não vale colocar o CR Flamengo como o Campeão Brasileiro de 1987, que ao menos se faça a justiça de se adicionar o ano de 1987 como ano de título ganhado pelo Flamengo e pelo Sport, considerando com um asterisco a situação ocorrente.

1987 TEM QUE CONTAR A HISTÓRIA INTEIRA.

Quem contar apenas uma parte está sendo clubista.

Aos torcedores (e defensores) do Sport não adianta ficar falando que é oficial e ponto. Há uma discussão. Existe o debate.

Aos torcedores (e defensores) do Flamengo não adianta falar que o módulo verde era a primeira divisão.

Esse argumento é errado.

Em 1987 houve confusões e politicagens.

Por isso, 2 campeonatos distintos foram disputados.

Nada mais natural que considerar 2 campeões nesse ano para essas defesas cegas para um único lado cessarem.

Sem ofender.

.

Já que alguns usuários defendem tanto com unhas e dentes a versão oficial, e não sei por que motivos fazem questão de ocultar o que aconteceu, sugiro que se preocupem em mudar o artigo inteiro ao invés de alterar só a parte que lhes interessa.

.

O que aconteceu: Os campeonatos de 1987 e 2000, devido à desorganização da CBF, foram organizados pelo clube dos treze.

Ambos receberam nomes especiais por causa disso, e não foram considerados campeonatos oficiais (Copa União e Copa João Havelange, respectivamente).

Seguindo a idéia da construção dos campeonatos, teríamos como campeões dos equivalentes às 3 divisões:1987:

- Primeira Divisão: Flamengo (Módulo Verde);

- Segunda Divisão: Sport e Guarani (dividiram o título do Módulo Amarelo);

- Terceira Divisão: Operário (Módulo Branco) e Americano (Módulo Azul);2000:

- Primeira Divisão: Vasco (Módulo Azul);

- Segunda Divisão: Paraná Clube (Módulo Amarelo);

- Terceira Divisão: Malutrom (Módulos Verde e Branco);

Versão oficial (defendida por alguns aqui): Só houve uma divisão, dividida em módulos.

Os únicos campeões, de 1987 e 2000, respectivamente, são Sport e Vasco.

Garrincha 14:03, 13 Dezembro 2005 (UTC)

Texto acima é inverídico.

Você insiste que os campeonatos brasileiro, só porque foram organizados pelos clubes e não pela CBF não tiveram validade. Tiveram sim.

E não houve qualquer contestação - Principalmente no de 2000.

Copa União e Copa João Havelange são os campeonatos brasileiros dos respectivos anos.

Vale lembrar que, se em 1987 o Flamengo e o Inter se recusaram a disputar com os da segunda divisão, o mesmo não aconteceu em 2000.

A Copa João Havelange teve a disputa entre os primeiros da 1ª divisão, da 2ª e da 3ª.

Ou seja, houve um campeão geral no campo.

Portanto, na versão oficial, houveram sim divisões.

Mas o título se deu a partir da disputa (ou recusa dela) entre as divisões.

Não cabe a nós imputar juízo de valor no artigo dizendo se concordamos ou não com esse formato.

Indech :: alô? 13:49, 13 Dezembro 2005 (UTC) Daniel, sem querer bater de frente, a Wikipédia não pode pender para um lado, mas deve sim expor todos os lados e posições.

Não é um ou outro que considera o Flamengo campeão, e.g.

, mas sim toda a população, a mídia, os críticos etc.

abraços, Lipe FML 15:24, 13 Dezembro 2005 (UTC)

Af, que saco, eu não quero ficar discutindo acusações e distorções das minhas palavras.

Pra que insistir? Se você, Indech, preza tanto pela "oficialidade", devia saber mais sobre ela.

O que eu escrevi não é inverídico, e em nenhum momento disse que os campeonatos não tiveram validade.

Pare de distorcer minhas palavras para gerar conflitos.

Em 1987, o Flamengo e o Inter, devido à decisão do Clube dos Treze (então qualquer clube naquela situação não participaria), não disputaram o quadrangular final.

Motivo: A CBF modificou o regulamento durante o campeonato.

(não vou ficar contando a história inteira várias vezes).

Oficialmente, nos dois campeonatos, não houveram "divisões", e sim, módulos, representando uma única divisão do campeonato, que em cada ano teve apenas um campeão.

(estranho você que defende a versão oficial não saber dela).

Pode procurar em qualquer documento.

Garrincha 16:21, 13 Dezembro 2005 (UTC)

Aliás, aqui vai uma opinião minha: Uma enciclopédia fica melhor quando menos precisamos procurar fora dela.

Se há um assunto em que existe mais de uma versão, se publicarmos apenas uma delas e alguém se interessar pela história toda em si, a fazemos não continuar na enciclopédia e ir em busca de outras fontes mais completas.

A enciclopédia ideal (vou frisando que na minha opinião) seria aquela que faz o usuário só precisar dela, e nenhuma outra, para qualquer assunto.

Outra coisa: versão oficial não é sinônimo de versão real.

Vou citar um exemplo bem simples: "A Ferrari declarou que o motivo da quebra do carro do Rubinho foi pane hidráulica".

Isto é a versão oficial da equipe, que pode esconder outros problemas que possam ter ocorrido mas não interessa à equipe publicá-los.

Garrincha 16:24, 13 Dezembro 2005 (UTC)

Eu é que distorço as suas palavras.

.

.

Essa é boa.

.

.

aliás, vai dizer também que não acabou de escrever que teorias conspiratórias enriquecem a enciclopédia.

.

.

Tem um site que diz que na verdade o Rubinho é um projeto da CIA pra desestabilizar o governo brasileiro.

Seria uma boa versão para as quebras dele.

.
.
Indech :: alô? 12:37, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Olha a interpretação.

.
.
Teoria conspiratória? Não acredito que isto foi escrito.

.
.
Parece que você lê tudo o que eu escrevo sem nem tentar ver se existe a possibilidade de eu estar certo.

Parece que faz questão de arrumar qualquer argumento para me contestar.

Que tal ler Wikipédia:Princípio da Imparcialidade? Garrincha 15:35, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Curioso você dizer que eu é que não sei da história.

Sugiro que leia o seu texto novamente.

Vou retirar um trecho para facilitar o seu parco julgamento: e não foram considerados campeonatos oficiais(.

.
.
).
Isso não é dizer que o campeonato não teve validade, né.

Ou vai dizer que eu distorci isso também.

Presta atenção quando fizer uma crítica à minha opinião.

Quem sabe um dia você vai estar errado.

Não acho que Deus aceite concorrência.

.
.
rs Indech :: alô? 13:02, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Não disse que um campeonato não-oficial não tem validade.

Você que interpretou assim.

Com "não-oficial", quis dizer que não foi organizado pela CBF.

Não quer dizer que não possa ser reconhecido.

Aliás, não entendi o teu argumento, visto que você que não considera o de 1987 válido.

.
.
Garrincha 15:35, 14 Dezembro 2005 (UTC)

É verdade.

.
.
vou ficar perdendo meu tempo contigo pra discutir o conceito de oficial.

.
.
Realmente, o Flamengo tem uma boa noção do oficial e do não-oficial no que diz respeito ao título de 1987.

Aliás, pelo visto, a julgar pela betesporte paga mesmo opinião, tudo aquilo que é oficial não tem muito crédito.

É apenas uma versão da realidade.

E deixa eu adivinhar.....

A realidade está na betesporte paga mesmo opinião.

Você é o dono da verdade!!! Adivinhei!!! Nossa, agora tudo ficou mais claro! Sim, Deus, eu compreendo! Indech :: alô? 19:28, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Aliás, quanto ao Princípio de Imparcialidade, ele é a base da minha argumentação.

Recomendo, pois, que você o leia. Atentamente.

Indech :: alô? 19:30, 14 Dezembro 2005 (UTC)

Antes de qualquer coisa, eu mudei o artigo, pois o flamengo - ontem que eu percebi - foi o campeão da série A de 1987 e o Sport da série B - ou módulo verde e amarelo-.

Mas, pelo que ocorreu que todos nós sabemos o Sport foi considerado, oficialmente, o campeão geral do campeonato de 1987, e lembre-se, está no título campeões da série A, eu não tirei o Sport, e eu acho que fica bem mais completo assim.

Tá, mas você é quem sabe.

Atenciosamente,

Guilherme Augusto 12:50, 15 Dezembro 2005 (UTC)

Concordo, tanto é que assim que também está na versão em Inglês da Wikipedia.

Eles citam tanto o Flamengo quanto o Sport como campeões de 1987 http://en.wikipedia.org/wiki/Campeonato_Brasileiro

Agora quero por um assunto em questão.

O que vale mais na wikipedia, a versão que a maioria dos usuários concorda em apresentar, com bases reais de pesquisa ou a versão que o "administrador" decide por e não aceita opinião contrária?--201.1.20.

71 04:55, 16 Dezembro 2005 (UTC)

Nenhuma das alternativas.

O que vale é a versão oficial.

Tudo bem falar sobre a polêmica, mas declarar o Flamengo como campeão sem o aval da CBF é errado.-- Fernando S.

Aldado 06:14, 16 Dezembro 2005 (UTC)

Fernando, NÃO MENCIONAR o flamengo como campeão da SÉRIE A é esconder o que aconteceu, pois independente do que aconteceu, ele foi campeão da Série A e não o Sport.

O Sport foi o campeão geral do campeonato brasileiro e não da série A.

E colocar apenas o oficial é ignorar o que vocês tantos nos xingaram.

Fatos, cadê o fato ignorando o flamengo? se tu colocaste o Sport como campeão da série A, e ignorasse totalmente o flamengo, com uma nota embaixo, mas só, nem uma reverência como ver mais, daí o artigo fica ridicularmente incompleto e igual o que tá no site da CBF.

Pense nisso, isso é uma enciclopédia ou o site da CBF? Então em uma enciclopédia é dever explicar tudo até o que aconteceu nos mais possíveis detalhes e não com objetividade, daí a pessoa é obrigada a sair da wikipédia e procurar em outros sites, dificilmente voltando, porque quando mais completo for o assunto, mas informada a pessoa estará e mais links o artigo vai ter, ou seja, mais tempo a pessoa vai ficar lendo a enciclopédia.

Esse campeonato foi o menos organizado, a CBF nem organizou e depois interferiu mudando as regras.

O Flamengo ganhou os jogos, e não deixou de ser vitorioso na primeira divisão, o sport ganhou os jogos, e tornou-se o campeão da segunda divisão, por causa da interferência final da CBF, as regras mudaram e o flamengo perdeu o título.

Então se você apresentar somente as versões oficiais, apresentará informações incompletas e sem conteúdo.

Como você espera ver a reação de alguém que ouviu sempre: O flamengo é Penta e ver o título da Série A como o do Sport, com uma notinha de 1cm² - é uma ironia o tamanho- embaixo?

Colocar só o flamengo ou só o Sport como campeão sozinho - como quase todo mundo faz aqui- é totalmente movido por ódios ou paixões clubísticas, pois não está sendo imparcial.

Muitos dizem que o flamengo foi o campeão moral desse Campeonato, não foi.

Foi o Campeão da Série A e do campeonato brasileiro em geral pela justiça federal, só a CBF não aceitou - isso estamos para ver -, mas como ela é autoridade máxima, não há como discutir, entretanto não colocar o flamengo é ignorar fatos, ignorar dados verídicos não-oficiais.

Bem, isso é tudo por hoje.OBS! LEIAM TUDO.

Guilherme Augusto 11:24, 16 Dezembro 2005 (UTC)

Você não me entendeu, eu apóio abordarem a polêmica, mas não apóio retirarem o título do Sport e colocarem o Flamengo como campeão como fizeram antes.

O oficial é o oficial.Abraços.-- Fernando S.

Aldado 14:21, 16 Dezembro 2005 (UTC)

Atá, daí tudo bem, eu só retirei antes porque eu não sabia.

Guilherme Augusto 15:00, 16 Dezembro 2005 (UTC)

Fernando, não adianta discutir com quem é dono da verdade.

Se eles (flamenguistas) sabem mais que todo mundo, inclusive CBF, quem somos nós, pobres mortais? Eu sou burro de não considerar o título paulista de 1931 para o São Paulo por questões técnicas.

Devia pensar que nem eles.

Que o mundo gira em torno do clube deles.

Achei bárbaro que o Guilherme alterou o artigo passando novamente por sobre a comunidade.

Infelizmente na Wikipédia não temos espaço para panfletagens.

Indech :: alô? 02:38, 28 Dezembro 2005 (UTC)Sr.

Indech e senhor Anônimo, ambos estão errados, um reduz os fatos, com base apenas no que a CBF aprovou e o outro se nega em colocar o oficial.

Isso empobrece e suja a imagem da enciclopédia.

Pelo que eu vi, um tira tudo e põe só o flamengo e o outro tira tudo e põe só o sport, e ainda fala em paixões clubísticas.

Se negam em colocar fatos, estão se restringindo a poucas informações e isso torna a enciclopédia uma versão do site da Confederação Brasileira de Futebol, ou uma enciclopédia que se nega a por versões oficiais.

Por isso, deve-se colocar tudo nos mais possíveis detalhes, a versão do Indech está pobre pois fala muito pouco e nega o fato, do flamengo ter sido campeão da série A em 1987, isso é certo.

Ele não foi o campeão brasileiro geral, como disseram, mas foi da série, isso a CBF, apesar de ser a autoridade máxima, não pode contestar.

Indech, creio que estás sendo muito infantil, ignorando o que acontece e tentando manipular as pessoas a seu favor utilizando vocabulário difícil, mas que, no fundo, se lido bem, engloba ofensa, mas isso não vem ao caso.

Muita hombridade, sua, sr.

Anônimo e que não assinou.

.

.

não imagino quem possa ter escrito esse texto.

.

.

Indech :: alô? 14:34, 5 Janeiro 2006 (UTC)

E muita falta de moral betesporte paga mesmo ver apenas uma coisinha para tentar se safar e fugir do assunto, já que não tens mais argumento, foi exatamente o que fizeste na esplanada, arranjasse uma maneira de se passar por vítima ignorando o assunto pois não tinhas mais argumentos, eu sou o Guilherme Augusto, apenas esqueci minha senha, que está no meu computador, mas pelo menos eu ponho um artigo completo, diferente de você que reduz-o a simples ódios clubísticos.

Guilherme Augusto sei lá como assina anonimamente

Ódio ao Flamengo? Faça-me o favor.

.

.

se ainda fosse o Corinthians, mas o Flamengo? Tadinho do Mengão.

.

.

dá uma dó.

.

.

rs Indech :: alô? 10:36, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Cansei de discutir com alguém que não apresenta bons argumentos, se quiser deixar o artigo incompleto, que faça.

Guilherme Augusto 00:30, 31 Janeiro 2006 (UTC)

Ô Guilherme.

Vinte dias depois e esse é o seu argumento? Que decepção.

rs -- Realmente.

Vai ter que ficar "incompleto", se não pudermos colocar a opinião da torcida do Flamengo, do Vasco, do Corinthians, do São Paulo, do Palmeiras e por aí vai.

rs Indech :: alô? 00:33, 31 Janeiro 2006 (UTC)

Indech, não é opinião é um fato, o flamengo venceu a série A, só não foi o campeão nacional geral, mas é bom você parar e pensar somente nos SEUS argumentos e ver o dos outros também, a minha observação em small apresentava bem mais dados e ainda continha um link ver mais, agora, quem lê ficará confuso e irá no google ter certeza.

já que você se recusa a aceitar (afe que combinação estranha de verbo) a opinião alheia e, se você não é movido por ódio ao flamengo, por que insiste em pôr uma versão imcompleta e por que não se defende de um monte de argumentos meus que ignorasse? Eu não editei nada desde dezembro, tu me acusaste, mas as duas únicas vezes que eu usei o computador foi em uma lan house lá na prais onde eu estava, portanto, nem perdi tempo mudando artigo.

Eu só escrevi um argumento aqui e deu.

Eu cansei de ficar discutindo com você.

Por isso nem mexi mais no artigo, e o que me entristesse é que apesar das mais de 10 linhas que eu escrevi aqui você só vai dar bola para uma frase, mas é assim.

Só vou discutir se você encompridar e buscar achar leite em pedra.p.s.

eu apresentei os dois lados da questão, e a betesporte paga mesmo versão está incompleta porque só apresenta o seu lado.

Guilherme Augusto 00:59, 31 Janeiro 2006 (UTC)

SO PARA OS ESQUECIDOS LEMBRAREM: MUITO SIMPLES:

NO ANO ANTERIOR O GUARANI DE CAMPINAS TINHA SIDO O VICE CAMPEAO BRASILEIRO E O SPORT RECIFE O QUARTO COLOCADO.

INDEPENDENTE DA BRIGA SOBRE O CRUZAMENTO DOS MODULOS QUE NUNCA VEIO A OCORRER, NAO SE PODE DE MANEIRA ALGUMA SE FALAR NO MODULO AMARELO COMO "SEGUNDA DIVISAO" É DE INSULTAR A HISTORIA E A ESPORTIVIDADE, PQ DOS OITO COLOCADOS ENTRE OS DEZ DO ANO ANTERIOR ESTAVAM NO MODULO "AMARELO".

É SIMPLES..

O MAIS PRUDENTE E O MAIS HONESTO É COLOCAR OS DOIS MODULOS COMO FIZERAM ALGUNS SITES QTO A SEGUNDA DIVISAO QUE A CBF ORGANIZOU O MODULO AZUL E BRANCO NAO COMO TERCEIRA, MAS COMO DIVISAO INFERIOR OU SEGUNDA, COMO PREFIRAM.

TAIS OBSERVAÇOES NOA OFENDEM AO FLAMENGO NEM SAO PARA CONTEMPORIZAR MAS É A VERDADE!!!! NAO SE PODE, DE MANEIRA ALGUMA, CLASSIFICAR, SOB PROVA

DE DESONESTIDA O MODULO AMARELO COMO - SEGUNDA DIVISAO - PORRA ISSO SIM É QUERER INSULTAR A MEMORIA DE TODOS....

ENTAO SE PONHA COMO CAMPEOAS BRASILEIROS OS VECEDORES DOS MODULOS.

.

A CBF RECONHECE O SPORT E OS FLAMENGUISTAS REIVINDICAM A COPA UNIAO COMO VALIDA.

.

MAS DIZER Q A COPA UNIAO É Q VALEU EM DETRIMENTO DOS CLUBES - MELHORES COLOCADOS E SO PERDEDORES NO ASPECTO RENDA..

COMO SEGUNDA DIVISAO..

É QERER ENCRENCA COM QQ AMANTE INFORMADO DO FUTEBOL..

Protegi a página porque vários IPs estavam colocando informações falsas nos últimos minutos, o Fernando me aconselhou a fazer isso.

Gabriel : ahn? 23:47, 16 Março 2006 (UTC)

Gostaria de saber: Porquê não consideram o Flamengo Campeão Brasileiro de 1987 e consideram o Atlético-MG como 3º Lugar, se o mesmo foi 3º do Módulo Verde? Se o Sport foi o Campeão e o Guarani vice, conseqüentemente, o Flamengo e o Internacional são os 3º e 4º Lugares.

Apesar que, fora paixões a parte, o campeão moral é o Flamengo e aposto se fosse qualquer outro time nessa situação, os seus torcedores também considerariam os seus times Campeões. Também gostaria de saber isso, achei estranho quando vi.

Carlos IceMan 19:20, 3 Junho 2006 (UTC)

Eu não me meto mais.

ELes dizem que estamos movidos por paixões clubísticas mas o Campeonato Brasileiro de 1987 foi considerado vencido pelo até pelo Supremo Tribunal Federal Campeão moral não tem nada haver.

O Flamengo venceu aquele campeonato, a CBF que se meteu no final, sendo que ela nem tinha organizado.

Como a imparcialidade não reina aqui, O CERTO SERIA COLOCAR OS DOIS, como eu fiz em minha versão, mas fui bloqueado por um dos Administradores.

Bem, mas cansei de brigar.

Guilherme Augusto 01:25, 11 Maio 2006 (UTC)

Acho que seria uma edição mais justa, como sempre é feito quando se listam os campeões estaduais de campeonatos complicados como o carioca, em que se cita os campeões de ambos os campeonatos realizados.

Carlos IceMan 19:20, 3 Junho 2006 (UTC)

Essa página de discussão está muito confusa, por isso criei uma seção nova.

Eu queria dizer o seguinte: deveríamos chegar a um consenso sobre o título de 1987.

Não creio que o título de 87 seja um título de Campeão Brasileiro, pois de fato não o foi, mas foi Campeão da Copa União, e esse título, ao meu ver, deveria ser apresentado como um campeonato alternativo ao Brasileiro daquele ano, reunindo os principais clubes brasileiros.

Ficaria assim, Sport campeão do Campeonato Brasileiro, Flamengo campeão da Copa União.

Hiroshi 14:48, 9 Junho 2006 (UTC)

Eu acho que deveria pôr os dois, assim, além de acabar com as brigas, mostra os dois lados do fato.

Guilherme Augusto 18:45, 23 Julho 2006 (UTC) Não adianta vocês passarem informações falsas, pois a FIFA reconheceu mesmo o Sport como Campeão Brasileiro - 1ª Divisão - de 1987, afinal de contas o Sport e o Guarani foram os legítimos representantes do Brasil na Libertadores de 1988.

O Flamengo foi campeão da Copa União, por tanto tendo somente, 4 títulos do Brasileirão e não 5.

Parem de fazer propaganda enganosa e deixem de perseguir a verdade.

(Usuário: Marcelo Simas de Souza - Olinda / PE - 26 de setembro de 2006 as 11:57hs.

O Clube dos 13 reconhece, num documento registrado em cartório e assinado por seus membros, o Flamengo como o verdadeiro campeão de 1987.

A FIFA (orgão máximo do Futebol Mundial), reconhece o Flamengo como o autêntico campeão brasileiro de 1987.

Podem verificar:

Clube dos 13 - União dos Grandes Clubes Brasileiros:

<http://clubedostreze.globo.com/Site/Component/default.aspx>

FIFA - Federation Internationale de Football Association:

<http://www.fifa.com/en/comp/Clubworld/tournament/0,6537,CWC-2006-44,00.html>

Então, peço ao responsável pelo texto sobre o campeonato brasileiro, que coloque a rivalidade de lado, que deixe o fanatismo de lado, e corrija as informações sobre o título de 1987.

LICENÇA, MAS VOCÊ COLOCOU CERTO MESMO, CLIQUE NO LINK DO MAIOR PODER DO FUTEBOL MUNDIAL E VEJA:

CLUB DE REGATAS FLAMENGO: 4 BRAZILIAN CHAMPIONSHIPS, EM PORTUGUÊS QUE DIZER 4 CAMPEONATOS BRASILEIROS.

QUEM SÃO VOCÊS PARA CONTESTAREM UM TÍTULO QUE A FIFA DIZ QUE É DO SPORT RECIFE?!?!?! SINTO MUITO PELA INDELICADEZA, MAS SE A FIFA ESTÁ ERRADA NÃO SEI MAIS O QUE É CERTO, VAMOS SER HUMANOS RACIONAIS E NÃO VAMOS FICAR COM ESSA FRESCURA:

"EU FUI CAMPEÃO" "NÃO, FUI EU O CAMPEÃO", ISSO É COISA DE CRIANÇA, A FIFA E CBF DECLARAM O SPORT CLUB DO RECIFE CAMPEÃO BRASILEIRO DE 1987 É PRONTO!

Pões na esplanada para tentar alertar, porque aqui o pessoal não lê faz tempo.

Guilherme Augusto 16:48, 29 Julho 2006 (UTC)

A FIFA não reconhece ninguém campeão de qualquer país que seja.

Ela não se intromete nesses tipos de questões de suas afiliadas.

Em seu site oficial, ao incluir informações sobre o Flamengo, provavelmente a FIFA citou como títulos aqueles listados no site do próprio Flamengo, tanto é que lá também estão citados os títulos estaduais e ainda chamaram a Copa Ouro que o Flamengo ganhou em 96 de Copa Conmebol (provavelmente por erro de tradução).

E é claro que a FIFA não está reconhecendo a Copa Ouro como Copa Conmebol, competições completamente distintas.

Além do mais, para haver um reconhecimento deveria haver um pedido de reconhecimento, o que não houve.

O Flamengo fez tal pedido à CBF, que negou.

Observe nas informações sobre o Santos, ainda no site da FIFA.

Lá está escrito que o Santos foi cinco vezes campeão brasileiro de 61 a 65.

Essas informações devem ter sido colhidas antes de 2002, pois não estão citados os títulos do Santos de 2002 e 2004.

A FIFA também reconheceria a Taça Brasil como Campeonato Brasileiro? claro que não, pois ao que me consta ninguém pediu à FIFA esse reconhecimento.

Creio que não fica bem para a Wikipédia publicar informações não-oficiais, apenas em decorrência de paixões clubísticas.

Marcos Pinheiro 20:31, 27 Agosto 2006 (UTC)

Meu caro, então temos que retirar e alterar todos os artigos.

O oficial não é o certo, é apenas uma das versões.

Como por exemplo, Santos Dumont não é o pai da Aviação, isso foi título dado pelos próprios brasileiros.

Outra coisa, dou outro exemplo: a separação da Sérvia e Montenegro, esta só tornou-se oficial em 27 de junho - creio que é essa data.

Mas a separação houve realmente no dia 5 de junho.

A enciclopédia ficou desatualizada por 20 dias, apenas pelo pensamento de que o Oficial é a única versão válida.

Desse jeito, assim como está na versão inglesa, eu acho que é a melhor.

Pois o Flamengo venceu o campeonato, para o Clube dos 13 e para o STJD é oficial, apenas a CBF resolveu se meter no final e mudou as regras, sendo que o campeonato nem era dela.

Além do mais, você que interpretou que o site da FIFA está errado, pode muito bem estar certo.

Guilherme Augusto 23:10, 27 Agosto 2006 (UTC) Caros wikipedistas,

Devido aos motivos abaixo relacionados:

1- Pesquisando o site da FIFA acima referido como prova de reconhecimento do 5.

o título, confere-se: Flamengo Honours:

1 Intercontinental Cup: 1981

1 Libertadores Cup: 1981

1 Mercosul Cup: 1999

1 Conmebol Gold Cup: 1996

4 Brazilian Championships: 1980, 1982, 1983, 1992

1 Uniao Cup: (green module -1987)

2 Brazilian Cups: 1990, 2006

1 Champions' Cup: 2001

1 Rio-Sao Paulo Tournament: 1961

31 Carioca State Championships: 1914, 1915, 1920, 1921, 1925, 1927, 1939, 1942, 1943, 1944, 1953, 1954, 1955, 1963, 1965, 1972, 1974, 1978, 1979, 1979 (special edition), 1981, 1986, 1991, 1996, 1999, 2000, 2001, 2004, 2007, 2008, 2009

Fonte: <http://www.fifa.com/classicfootball/clubs/club=44132/index.html>

2- Há também que se atualizar o fato da história recente, quando o São Paulo foi declarado o único penta-campeão (hoje hexa), com direito ao troféu de bolinhas.

3- A CBF divulgou nota confirmando o Sport Recife campeão de 87

4- Há decisão do TRF a favor do Sport Recife.

Com isso, de modo imparcial, e visando adequar a enciclopédia aos fatos, com fatos apoiados em FIFA, CBF e Justiça Comum, proponho atualizar a tabela e colocar Flamengo como 4 títulos.

Obrigado.PS.

Torcedores do Recife e do Flamengo não deveriam comentar esse tópico, alegando conflito de interesse.

Olá, a FIFA indica no site que o campeão de 1987 é o Sport Club Recife.

O Flamengo aparece no site da FIFA apenas como campeão de uma das fases do Campeonato, no caso o módulo Verde.

O Sport apenas seguiu o escrito e assinado por todos os clubes, então não tem direitos? Isso me parece uma discriminação absurda, uma violação dos direitos de quem seguiu o regulamento.

Será que é devido ao fato do Sport ser um clube nordestino, então ele teria menos direitos que os outros? A CBF declarou que o São Paulo é detentor da taça das bolinhas.

O Tribunal Regional Federal declarou com trânsito julgado em definitivo (ou seja não existe apelação possível) que o Sport é o campeão de 1987.

Porquê não seguir o que a FIFA, Justiça Federal e CBF afirmam? Somos todos adultos, não podemos criar versões da verdade, apenas para agradar a alguns e vilipendiar o direito de terceiros, no caso, o Sport.

Adicionem esse ranking, as médias de público geral de cada time de 1972 a 2005 (20 melhores)

1 Flamengo	25.8982
Bahia	23.218

3 Atlético Mineiro	23.5214
Corinthians	21.0195
Cruzeiro	19.8126
Palmeiras	17.7837
Vasco	17.0528
Internacional	16.8829
Santa Cruz	15.72110
São Paulo	15.46911
Grêmio	15.44612
Fluminense	14.94413
Santos	14.00114
Ceará	13.95515
Sport	13.81516
Remo	13.57817
Paysandu	13.09318
Goiás	13.01919
Botafogo	12.75320
Vitória	12.514

O artigo não é algo controlado.

Guilherme Augusto 18:48, 1 Setembro 2006 (UTC)

Coserta ali no Vitória, no ranking de médias de público tem a bandeira do Espírito Santo!! Bota a da bandeira Bahia!!

Onde achou esses números? Também adicione um link porque assim ninguém vai ter certeza que é a verdade mesmo.

E também seria bom adicionar o texto que se trata das melhores médias de 1972 a 2005.

Kevinklop 23:23, 15 Setembro 2006 (UTC)

Gostaria de saber de onde vêm esses números? Digo isso porque o site de pesquisa em Brasileirões 'Bola na Área' (www.bolanaarea.com.br), site extensivo em informações sobre o Brasileirão Série A (um pouco menos nas outras Séries) dá números bem diferentes, inclusive colocando o Fortaleza EC com uma média que o deixaria em 11º levando em conta os atuais times na Série A (sei que se deve levar em conta o Atlético-MG, o Bahia, times de maiores média provavelmente; assim como Sport, Paysandu, Remo, csc, times que rivalizam com o Fortaleza nesse quesito).

Nesta lista publicada na página o Fortaleza estaria em 13º. *Maisonneuve*
A lista dos campeões morais do Brasil, se a fórmula de pontos corridos fosse adotada desde o início (publicado na revista Placar nº 1263, de Outubro de 2003):

1971 - Atlético Mineiro 1972 - Palmeiras 1973 - Palmeiras 1974 - Grêmio

1975 - Internacional

1976 - Internacional

1977 - Atlético Mineiro

1978 - Internacional

1979 - Internacional

1980 - Atlético Mineiro 1981 - Vasco 1982 - Flamengo

1983 - Atlético Mineiro 1984 - Fluminense 1985 - Sport 1986 - Guarani

1987 - Atlético Mineiro 1988 - Vasco 1989 - Vasco 1990 - Corinthians 1991 - São Paulo 1992 -

Bragantino 1993 - Palmeiras 1994 - Palmeiras 1995 - Botafogo 1996 - Cruzeiro 1997 - Vasco 1998 -

Corinthians 1999 - Corinthians 2000 - São Caetano 2001 - São Caetano 2002 - São Paulo 2003 -

Cruzeiro 2004 - Santos 2005 - Corinthians

PEÇO A TODOS QUE NÃO TIREM NENHUM TÍTULO DE NENHUM TIME.

TANTO O FLAMENGO COMO SPORT FORAM CONSIDERADOS CAMPEÕES OFICIAIS DE

1987, O PRIMEIRO PELA FIFA E O SEGUNDO PELA CBF.

Guilherme Augusto 00:14, 4 Agosto 2006 (UTC)

MAIS UMA COLOCAÇÃO: A FIFA NÃO É UMA ORGANIZAÇÃO "DESORGANIZADA" QUE NÃO VERIFICA OS TÍTULOS DOS TIMES AO PUBLICÁ-LOS NO SITE, POIS ISSO PODE GERAR CONFLITOS.

Guilherme Augusto 22:46, 10 Setembro 2006 (UTC)

Como é que anda a discussão? Para respeitar um pedido de não modificação, só se a versão permanente for a oficial.

Como é possível levar a sério essa afirmação que o Flamengo é campeão oficial pela FIFA? Vcs realmente acham que a FIFA iria comprar essa briga com a CBF? Tudo porque um suíço que nem sequer sabe que no Brasil bebe-se cerveja colocou numa página sobre mundial de clubes?

O que fazer, então? Vamos colocar os cinco títulos do Santos no site também? Afinal, temos que colocar todos os casos "dúbios".

Mas acredito que não haverá mesmo qualquer solução, será que deve-se apelar a um moderador (gringo de preferência).

Graças a Deus que a Wiki não depende disso para ter credibilidade. Sigo o Hiroshi.

Oficial é oficial e isto é uma enciclopédia séria (?).

Só há um campeão de 87 e é o Sport.200.199.23.

121 23:52, 4 Setembro 2006 (UTC)

Creio que seu ódio pelo Flamengo é tanto que nem consegue enxergar a realidade.

2 coisas a versão é oficial de acordo com o site da Fifa, segundo, não importa se a versão é oficial ou não, mas sim se é verdadeira.

O correto é abranger todos os lados.

A versão oficial diz que Napoleão morreu de problemas gastro-intestinais, que Santos Dumont NÃO é o pai da aviação, que a Sérvia e Montenegro se dissolveu dia 29 de junho - sendo que a separação houve dia 5(24 dias a wiki ficou atrasada)-, que os índios eram seres sem cultura e sem religião.

Olha o tanto que falta de informação por manter apenas o sagrado oficial.

Segundo, você que interpretou dessa forma.

Se tá no site da Fifa não tem como discutir.

Os títulos do Santos estão todos na wikipédia, a diferença é que a FIFA não dividiu em Brasileirão e Taça Brasil e a wikipédia sim.

Você não pode dizer que a Fifa está errada só por ódios clubísticos, todos os seus argumentos são meras suposições.

E além do mais administrador não deve ter poder nenhum a mais que um usuário comum.

Guilherme Augusto 00:56, 5 Setembro 2006 (UTC)Caro Guilherme,

Acompanhei algumas de suas discussões abaixo e realmente é difícil discutir com vc.

Creio que é porque seja muito jovem, a puerilidade permeia betesporte paga mesmo argumentação.

Muito fraca por sinal.

Ódio ? (vc mal me conhece, mas eu sim posso falar do seu fanatismo pelo Flamengo).

Essa betesporte paga mesmo linha é manjada, mais velha que o mundo e com certeza que vc, acusar pessoalmente para invalidar o argumento racional de outrém, Realidade ?? Seria melhor parar com retórica vazia e barata.

Talvez aprenda na vida, o que importa é a versão oficial.

Não existe versão verdadeira, tenha um pouco de recuo e perceba que nem tudo o que leu sobre 1987 (já que imagino vc mal era nascido quando ocorreu) é honesto e sem intenções.

O que parece "justo" talvez não o fosse.

O clube dos 13 não era o cavaleiro branco do futebol nacional, muito pelo contrário, o clube dos 13 era a facção conservadora que vinha temendo a subida dos times pequenos.

O que é raramente dito ou lembrado é que o campeonato de 87 incluía o rebaixamento sério pela primeira vez, e menos ainda é que o Botafogo tinha que ser rebaixado em 87 (tinha acabado em 36º em 86, pois é).

Quando se sabe o que bem mais tarde se fez para manter Grêmio e Fluminense na serie a, mostra como era fichinha bagunçar para manter o Fogo (e Coritiba, que deveria teoricamente estar na 3a divisão, tinha se classificado além de 60º), etc..

Organizaram o pior campeonato da história (onde na verdade o Flamengo em qualquer lugar sério - o que inclui o campeonato carioca .

.

.

- não teria nem sequer direito de disputar a semifinal com o Atlético - ficou 13 pontos atrás e nem sequer foi o melhor segundo colocado, o galo ganhou os dois turnos, deveria ter ido dirato para a final, enfim regulamento é regulamento não é ?, aqui oficial vale ?.

.

.

veja que não estou julgando a semifinal em si, brilhantemente jogada pelos dois times).

E não, não "está" no site da FIFA.

Vc parece não aceitar que no mundo há hierarquia, poder, autoridade, etc.

.

.

A FIFA não reconhece nada, ela tem a betesporte paga mesmo filial pra isso, que é a CBF.

Só essa afirmação tua deveria invalidar de vez seus argumentos, pois é inverídica.

mas vc é jovem, não conhece o mundo, não sabe que lá eles nem sequer conseguiriam citar mais de 3 times brasileiros.

Os SEUS argumentos são mera suposições e não os meus, não tente inverter sistematicamente, isto daqui não é discussão teológica, a começar pela referencia a uma pagina perdida num site

sobre outro assunto (campeonato mundial de clubes) quando existe no próprio site da Fifa uma página para campeonatos nacionais, que linka, lógico, ao site oficial da CBF.

E como assim a "Wikipédia decidiu separar a Taça Brasil" ?? Onde vc tirou isso ?.

A tua irracionalidade é espantosa e só essa tua infantilidade permite achar que não seja má-fé. E sim, administradores devem e tem poder para poder censurar pessoas como vc, ainda cheios de testosterona, que acabam por desprestigiar o projeto inteiro de Wikipédia.

Ainda bem que poucos lêem em português e ainda menos tópicos como este.

Mas saiba uma coisa: vc não conseguirá jamais ganhar, vc vai envelhecer, vc vai perceber como se argumenta racionalmente (ou não), e daqui 5 ou 10 anos se a Wiki estiver de pé apesar de atitudes como essa, estará marcada a versão oficial.

Não tente dar murro em ponta de faca.

Haverá gente depois de mim e vc que colocará as coisas no lugar (que é a versão oficial).

Enfim, só posso anotar que vc é cansativo, mas não tente ganhar a parada tentando cansar os outros.

Vc não tem como "ganhar".201.32.139.

85 11:48, 5 Setembro 2006 (UTC)

Cara, você me chama de tudo quanto é coisa e eu que estou sendo infantil.

Você nem me conhece direito e já está falando isso.

Eu não tenho o que ganhar? Eu não quero ganhar, eu quero melhorar a Wikipédia, transformá-la em uma enciclopédia e não em uma notícia.

Se você prestasse mais atenção nas minhas discussões e na minhas contribuições notaria que não é só em futebol que eu defendo a abrangência do FATO e não apenas da versão oficial. Infantilidade é achar que o oficial é sempre o correto e que a Wikipédia deve apenas abranger essa versão.

Entretanto, na minha opinião, infantilidade é apelar para a baixaria quando não consegue mais discutir, por isso parei de comentar sobre isso.

Você pode vir com 10 pedras que eu responderei normalmente, ARGUMENTANDO e não OFENDENDO.

Eu vou dizer-lhe um exemplo melhor, fugindo do Futebol para mostrar que você está errado.

Dia 5 de junho de 2006 o estado denominado Sérvia e Montenegro foi separado com a declaração de independência da Sérvia e Montenegro.

ISSO FOI O FATO, foi o que ocorreu.

Entretanto a separação só foi consolidada pela ONU dia 27 de junho - creio que é esta data -.

E MUITOS COMO VOCÊ, pelo fato de não ser a versão oficial, não deixaram eu mudar o artigo entre esse período.

Em consequência dessa atitude de idolatrar o oficial, a Wikipédia ficou desatualizada quase 1 mês.

Sabes o que é 1 mês desatualizada? É uma carência de informação durante esse período que fará ou fez com que as pessoas tivessem uma má impressão da Wiki.

Agora no Futebol, já falei, no Site da FIFA considera-se os títulos do Santos, os títulos brasileiros e da TAÇA BRASIL como um só.

A WIKIPÉDIA CRIOU DOIS ARTIGOS, um para cada.

E mesmo assim, se você continua idolatrando o oficial, verás que nenhum argumento é suficiente para rebatê-la, pois a versão OFICIAL é o que está presente em sites futebolísticos oficiais.

Se o título contém no site da FIFA, TÁ FALADO, pois apenas o oficial conta, e contra a versão oficial não há argumentos.

Você pode argumentar que não é oficial, mas é o que está no site.

Agora se continua defendendo-a, peço que retire a informação de que Santos Dumont é o pai da aviação, pois isso não é oficial e aproveite e diga que a sérvia separou-se de montenegro dia 27 apenas, antes não houve nada, afinal isso é o oficial, continuando, diga que a Idade Média foi um período onde o mundo parou, é isso que os europeus declararam como oficial, lembrando que foi um período de glória para os povos germânicos, também crescente no artigo do Hitler e de Napoleão, eles eram loucos.

Uma enciclopédia que abrange só o oficial é uma enciclopédia seca.

E não são só flamenguistas que defendem essa opinião, houve uma discussão na esplanada e o pessoal que se prontificou a discutir disse que o que importava era mostrar todos os lados dos fatos, não importando se é oficial ou não.

Há, os administradores não podem fazer isso, a não ser que eu esteja cometendo vandalismo, e eu não estou, você que acha que eu estou.

Mas na realidade, realizo muitas contribuições, e me bloquear prejudicará a wikipédia, e também será uma atitude de opressão.

E se você leu meus argumentos abaixo, verá uma fase deprimente da minha vida, eu admito, eu não sabia argumentar.

Agora eu sei, pois não apelo para baixaria.

Guilherme Augusto 16:14, 5 Setembro 2006 (UTC)

Bem, Guilherme, agora vc me pegou.

Não sei se devo me alegrar com que o que vc colocou abaixo fazia parte de outro momento de betesporte paga mesmo vida ou me preocupar ainda mais pois agora percebo que betesporte paga mesmo atuação pelo jeito tem uma agenda ideológica por trás.

E pelas seus exemplos, que agenda, cheira a revisionismo, mas não quero dramatizar.

Só para responder a teus exemplos, não compreendi direito seu problema com a Sérvia e porque não te deixaram editar, mas com relação à glória dos povos germânicos, me parece que vc é que está inventando seus próprios gigantes a abater onde só há moinhos de vento.

Qualquer pessoa com cultura sabe que a Idade Média não foi obscura.

Só que sim permeada de muitas guerras e isso não permitiu tantos refinamentos artísticos mas basta ver os tempos das catedrais.

Ou vc também sustenta que as Alemanhas brilharam artisticamente durante a guerra de Trinta Anos? Enfim, o que significa Santos Dumont ser "pai da aviação"? É oficial no Brasil mas não faz nenhum sentido lá fora.

Acho que a principal questão com vc é que vc se preocupa demais com isso.

Com o que os outros pensam.

Mas enfim, não é o assunto deste tópico.

Voltando à vaca fria, creio que apesar de tudo vc me dá uma lição de que não vale mesmo a pena se cansar em uma wikipédia brasileira, acho que vou me concentrar na versão gringa porque noções como auto-disciplina e legalidade parecem realmente pertencer a outro mundo.200.199.23.

121 18:28, 5 Setembro 2006 (UTC)

Você me atira pedras dizendo que sou infantil o tempo todo e eu que sou infantil? O título de Santos Dumont ser o Pai da Aviação NÃO É OFICIAL, pode pesquisar em lugares certos, que verá que o avião foi criado anteriormente.

Os exemplos que eu dei foram EXEMPLOS de como apenas a versão oficial atrapalha.

Mas eu vou explicar NOVAMENTE E BEM MAIS CLARAMENTE.

Dia 21 de maio de 2006, ocorreu um referendo na região de Montenegro, para este tornar-se independente da Sérvia.

55% da população montenegrina votou a favor da separação.

Dia 3 de junho de 2006, Montenegro declarou Independência, 2 dias depois, dia 5 de junho, a Sérvia declarou também, pondo fim ao estado sérvio-montenegrino.

DIA 5 DE JUNHO, a Sérvia e Montenegro deixou de existir, pois cada país começou a cuidar de betesporte paga mesmo própria vida.

Isso foi o que aconteceu, o FATO foi esse.

Entretanto a ONU só acarretou essa separação dia 28 de junho de 2006 - agora acertei a data-

OU SEJA, a separação só tornou-se oficial, dia 28 de junho.

23 dias depois da separação REAL.

Durante esse período, fiz inúmeras alterações para dizer que a Sérvia e Montenegro não existia mais, a VERSÃO INGLESA FOI ATUALIZADA DIA 5, entretanto minhas alterações foram todas revertidas, pois o que prevalece é o OFICIAL, só pararam dia 28, quando a ONU considerou e

aceitou essa separação.

Ou seja a Wikipédia PORTUGUESA ficou 23 dias desatualizada por mera defesa ao oficial. E digo: QUEM ACESSOU A PÁGINA de uma dessas nações nesse meio período, depararia-se com uma informação atrasada e incorreta e pararia de acessar a wikipédia.

Quanto a Idade média, ela é considerada a Idade das Trevas, que não teve nada de bom. É ISSO QUE ESTÀ RELATADO, mas sabemos que teve países que tiveram períodos gloriosos. Além disso, como já falei, foi discutido esse assunto na esplanada, e prevaleceu que se deve colocar todas as versões.

Guilherme Augusto 23:36, 5 Setembro 2006 (UTC)

Bem, talvez seria com efeito mais prático colocarmos como data da independência do Brasil, ou se quiser, da nova dependência, o dia que tivemos de pagar (na verdade dever) à Inglaterra para que pudessemos ser reconhecidos como nação soberana.

Não me incomodaria como data oficial.

.

.

Bem, uma coisa é expor as versões, outra é aproveitar a deixa para instilar inverdades, e é o que acontece quando se coloca o Flamengo como campeão brasileiro ao mesmo nível que o Sport (nada contra uma menção lateral ou de rodapé), ou pior, quando se escreve que a FIFA reconhece isso do nada (e ainda pior quando se inventa que a fifa reconhece os dois).

Cadê um dos três princípios sacro-santos da wiki, a verificabilidade ?? A decisão da esplanada não estatutou provavelmente que o Flamengo era campeão, se fez erro, provavelmente porque infelizmente não parece se isenta (deu pra ver que há administradores fanaticos rubro negros).

Pior pra wiki brasileira, que não terá credibilidade se continuar assim, se bem que conhecendo os europeus e americanos ninguém imaginava mesmo que pudesse ser de outra maneira.201.32.181.

45 00:16, 6 Setembro 2006 (UTC)

Não foi inverdades, tanto que 90% das pessoas, da imprensa consideram o flamengo como campeão de 1987, o Flamengo recorreu até o STJD e ganhou a causa, O Supremo Tribunal considera o Flamengo campeão, não é só a CBF.

O flamengo jogou e venceu o campeonato, por conflitos entre o Clube dos 13, esta não considerou.

E olhe só, você está falando isso, mas a presença do título do Flamengo no site da FIFA ainda é real.

Foi utilizado um argumento parecido antes na discussão, quando esta pendia para 1 lado, "ESTÀ NO SITE DA CBF, SE ESTÀ LÁ, NÃO TEM DISCUSSÃO".

Agora está ocorrendo a mesma coisa.

E creio que os administradores nã são flamenguistas, pois saiba QUE NÃO SÃO OS ADMINISTRADORES QUE MANDAM NA WIKIPÉDIA, são os usuários.

Além do mais, a versão inglesa, neerlandesa, quase todas as outras línguas consideram.

Acham que os ingleses são flamenguistas? É claro que não.

Guilherme Augusto 01:25, 6 Setembro 2006 (UTC) Independente de quem os flamenguistas e os anti flamenguistas consideram campeão brasileiro de 1987, acho que o asterisco na tabela que faz menção ao campeonato daquele ano deve ser refeito.

Vou deixar aqui meus argumentos.

O quadrangular definiria os participantes da Libertadores da América, não os campeões e vices. Como Flamengo e Internacional resolveram não jogar foram punidos pela CBF.

A CBF considera até hoje o Sport Clube Recife campeão daquele ano, porém em 1987 a CBD e o Clube dos 13 consideraram o Flamengo campeão.

(Vai entender os que dirigem o nosso mundo esportivo?)

Esta discussão sobre quem é o campeão legal e quem é o campeão legítimo parece não ter fim. Mas ao meu ver devemos contar os fatos sem deixar o coração ou a raiva ao clube rival falar mais alto que a razão.

Abraço a todos e esperando suas respostas e correções no artigo.

Então, só gostaria de entender o motivo de valer uma nota em 1987 e não valer uma nota em 2000 e também em 2005.

.

Acho que falta um pouco de critério.

Por que não tirar todas as notas de uma vez? Abraço

Tirar todas as notas e deixar a enciclopédia incompleta e com falta de informações.

Se achar do interesse, ponha uma nota em 2000 e 2005.

Pois aqui, eu espero, que não seja uma máquina de tortura, todos têm o direito de colaborar, desde que não retirem nem o título do Flamengo e nem o do SPORT, isso acarretará em um ato de deixar a enciclopédia com menos informações.

E pelo contrário, quanto mais notas, melhor. Abraços.

Guilherme Augusto 01:12, 3 Agosto 2006 (UTC)

Bom, todo mundo sabe essa história, mas independente de todas as injustiças, os campeões são os campeões, caso contrário teríamos o Internacional campeão ano passado, o Santos em 1995, por aí vai.

.

O campeão é o Sport, qualquer versão além dessa é não-oficial.

Hiroshi 20:06, 23 Maio 2006 (UTC).

Pois eu assisti na televisão o jogo Sport 3x0 Guarani.

Em 1987 a classificação do módulo verde no fim da 1ª fase foi: Grupo A

1-Atlético-MG 8 6 2 0 14- 3 14 Classificado 2-Grêmio 8 5 2 1 8- 1 12 3-Palmeiras 8 4 1 3 6- 7 9 4-

Botafogo 8 2 5 1 6- 4 9 5-Bahia 8 3 1 4 6-10 7 6-Flamengo 8 2 3 3 6- 8 7 7-Santa Cruz 8 1 4 3 4-

10 6 8-Corinthians 8 1 3 4 4- 9 5 Grupo B

1-Internacional 8 4 2 2 10- 2 10 Classificado 2-Fluminense 8 3 3 2 7- 6 9 3-Cruzeiro 8 1 6 1 4- 5

8 4-Vasco da Gama 8 3 1 4 10- 7 7 5-Goiás 8 3 1 4 5- 8 7 6-São Paulo 8 2 2 4 7- 7 6 7-Coritiba 8

2 2 4 6-10 6 8-Santos 8 1 4 3 3- 9 6

No fim da 2ª fase foi: Grupo A 1-Atlético-MG 7 4 3 0 7- 2 11

2-Flamengo* 7 4 2 1 10- 4 10 3-Palmeiras 7 3 1 3 5- 6 7 4-Botafogo 7 2 2 3 5- 5 6 5-Grêmio 7 2

2 3 6- 7 6 6-Bahia 7 1 4 2 5- 8 6 7-Santa Cruz 7 2 1 4 6-10 5 8-Corinthians 7 1 3 3 5- 7 5

O Flamengo se classificou, mesmo com apenas a 7ª melhor campanha do campeonato, porque o regulamento previa que se um time vencesse os dois turnos (como ocorreu), classificaria o 2º melhor time do grupo no retorno.

Grupo B 1-Cruzeiro 7 5 2 0 12- 1 12

2-São Paulo 7 5 1 1 14- 5 11 3-Fluminense 7 3 2 2 7- 6 8 4-Coritiba 7 2 2 3 9-12 6 5-Vasco da

Gama 7 2 2 3 7-11 6 6-Santos 7 1 3 3 4- 8 5 7-Internacional 7 1 2 4 2- 8 4 8-Goiás 7 0 4 3 3- 7 4

Com aritmética simples pode-se constatar que a melhor equipe do campeonato, até então, foi o Atlético, seguida de Cruzeiro, Grêmio e por aí vai.

Na seqüência do campeonato os dois times da semifinal com pior campanha se classificaram para a final.

Se diz muita bobagem na Internet.

Há de se ter mais moderação.

Pesquise antes de escrever qualquer coisa.

Eu vou aos arquivos dos jornais, à hemeroteca, à biblioteca etc.

Embora tenha vivido o acontecimento de 1987, ainda assim não me furto de conferir minha lembrança em fontes primárias, e conferir essas com outras.

Não vou ficar escrevendo sobre o que dizia o regulamento do campeonato de 1986 ou de 1987 para alguém que não leu nenhum dos dois regulamentos ficar dizendo que não foi assim, mas foi assado, que tinha 300 times blá-blá-blá.

Marcos Pinheiro 02:48, 19 Setembro 2006 (UTC)

Não adianta vocês passarem informações falsas, pois a FIFA reconheceu mesmo o Sport como

Campeão Brasileiro - 1ª Divisão - de 1987, afinal de contas Sport e Guarani foram os legítimos representantes do Brasil na Libertadores de 1988.

O Flamengo foi campeão da Copa União, por tanto tendo somente, 4 títulos do Brasileirão e não 5.

Parem de fazer propaganda enganosa e deixem de perseguir a verdade.

Só para lembrar, aos fanáticos torcedores do Flamengo e a todos do Sul / Sudeste, alias a todo o Brasil: Quem primeiro reconheceu o Sport e Guarani, campeão e vice, respectivamente, foi a FIFA, pois a CBF se negava a reconhecer, então a FIFA, deu um ultimato a CBF, ordenando a reconhecer o verdadeiro campeão de 1987, do Campeonato Brasileiro - 1ª Divisão.

Preste atenção na explicação que eu vou dá: o Módulo Verde era a Copa União, o Módulo Amarelo era a 1ª Divisão do Campeonato Brasileiro de 1987, o Módulo Branco era a 2ª Divisão e o Módulo Azul era a 3ª Divisão, e tem mais, o Clube dos 13 assinaram um contrato com os demais clubes que não faziam parte, na época, de que haveria o cruzamento do Campeonato Brasileiro (Módulo Amarelo) com a Copa União (Módulo Verde), e já que eles assinaram, teriam que cumprir o acordo, porém eles se amedrotaram, foram covardes (Flamengo e Internacional). Basta de impunidade, chega de discriminação!

(Usuário: Marcelo Simas de Souza - Olinda / PE - 26 de setembro de 2006 as 11:57hs.

Não sei quem está perseguindo a verdade e quem é realmente fanático.

Pois, em relação ao meu ver, as informações falas é você que está passando.

A CBF que organiza os campeonatos brasileiros, naquele ano, foi uma desorganização e o campeonato foi organizado pelo CLUBE DOS 13.

O módulo verde equivalia a 1ª DIVISÃO, pode procurar em qualquer lugar decente.

O módulo Amarelo correspondia a 2ª Divisão e os módulos Azul e Branco correspondia a 3ª divisão.

O clube dos 13 não assinou nada desse tipo, a CBF disse que haveria um quadrangular para decidir os representantes da Libertadores da América.

O clube dos 13, por disputas com a CBF, recusou e ordenou o Flamengo e o Internacional para que não disputasse, estes aceitaram.

Covardes? Sinto dizer mas essa afirmativa não tem fundamento algum.

Segundo, a CBF, no final do campeonato declarou o SPORT como campeão, por W.o. contradizendo o que havia combinado.

A FIFA mantinha em seu site os 5 títulos do Flamengo.

A CBF entrou com um recurso para retirar.

Entretanto o Flamengo e o Clube dos 13 recorreu ao Supremo Tribunal de Justiça Desportiva e teve ganho de causa.

CBF recusa-se a colocar em seu site e considerar, mas a FIFA recolocou-o.

Guilherme Augusto 19:10, 26 Setembro 2006 (UTC)

Mesmo abandonado, vale minha contribuição.

Qualquer livro/revista dos mais confiáveis de futebol considera os 2 campeões.

Não vejo porque não existir isso na Enciclopédia LIVRE! Sotero 10:33, 20 Novembro 2006 (UTC)

Site da CBF diz que o Flamengo é tetra, o órgão máximo do futebol brasileiro, não há o que discutir.

De que adianta o STJD dar causa ganha? CBF está "1987: Sport Recife".

Por isso fiz a edição de 5 para 4 títulos.

Só mudarei minha opinião se postarem o tal link da FIFA.

Sfh3000 21:45, 4 Novembro 2007 (UTC)

PALMEIRAS TAMBEM DISPUTOU 6 DECISÕES, SENDO CAMPEÃO EM 4 E PERDEU PARA O GUARANI EM 78 E VASCO EM 97

O Corinthians também disputou 6 decisões.

Foi campeão em 4 e perdeu para o Palmeiras em 94, e para o Santos em 2002

Resposta aos dois anônimos acima: (1) É verdade, o Palmeiras foi campeão 4 vezes e vice 2 vezes.

Mas em 1973 não houve final, o campeonato foi decidido num quadrangular.

(2) É verdade, o Corinthians foi campeão 4 vezes e vice duas vezes.

Mas em 2005 não houve final, o campeonato foi disputado no sistema de pontos corridos.

Gjpab 04:14, 10 Novembro 2006 (UTC) assim não da

antes a fonte do flamengo se penta era da cbf, ae a cbf não considero mais o título ae foi pra FIFA ae a FIFA não considero mais o título agora vcs vão para o STJD?!?!?!?

você tá de brincadeira né????? o campeão foi o SPORT considerado pela FIFA E CBF

é bem capaz que qnd o STJD não considera mais o título vcs vão arranjar OUTRA FONTE para considerar esse título DESISTAM-----

Você é flamenguista? ACOMPANHOU O CASO? Eu acompanhei e o Supremo tribunal reconheceu, utilizei esse argumento desde o começo.

Guilherme Augusto 00:16, 28 Novembro 2006 (UTC)

sou sport e vc não usou esse argumento vc primeiro usou CBF ae mudou ae colocou FIFA ae mudou de novo e agora STJD eu acho q deveria ser considerado o que o principal orgão do

BRASIL em relação ao futebol CBF e do MUNDO FIFA, do q o supremo tribunal mas td bem,

todos já sabem que o flamengo é tetra(FIFA,CBF,E TODOS OS OUTROS TIMES) apenas vcs não veem os fatos

coloca logo lá 50 títulos se vc querem ser tão superiores se fossem penta msm ngm iria discutir isso.

.

e a FIFA E A CBF IRIAM CONSIDERAR VCS PENTA

Nunca mencionei a CBF, não fui eu que botei a FIFA, foi o IceMan, e fui eu que botei o ST desde o começo, leia as discussões, elas estão fora de ordem.

Além do mais você preza o Oficial acima de tudo.

O flamengo venceu a série A, isso é fato, entretanto a CBF mudou o regulamento no final e propôs a mudança, o CLUBE DOS 13a ordenou o não participação do Flamengo e Inter e estes obedeceram.

A CBF não aceitou o título do Flamengo, este foi para o Supremo Tribunal e venceu, não tenho fontes pois acompanhei e vi na TV e tudo.

Além do mais, vou mostrar porque a versão oficial não é sempre a verdade:

A sérvia separou-se de montenegro dia 5 de junho, mas a separação só foi oficial dia 29.

A enciclopédia inglesa atualizou dia 5, mas a nossa, prezando o oficial, só dia 29, ficando 24 dias atrasada, sendo que a separação ocorreu.

O Flamengo venceu todos os jogos e a CBF mudou o regulamento.

Esta não aceita, mas se até a justiça aceita o título do Flamengo, não há o que discutir.

Além do mais o título do Sport não foi negado.

Guilherme Augusto 20:20, 29 Novembro 2006 (UTC)

OBS: Coloquei a Fifa porque realmente havia uma citação de "5 campeonatos brasileiros", que foi modificada recentemente.

Confirmando que o Guilherme sempre citou o STJD, só não era a fonte principal porque não tínhamos nenhum link pra eles, e tínhamos o da Fifa.

Essa discussão é antiga, só foi trazida para a wikipedia, e acredito eu que não deveria em hipótese alguma deixar de ser citada, pois existe nas nossas ruas.

Carlos IceMan 21:54, 29 Novembro 2006 (UTC)

Bem, como é que ficou? além de saber que ganhou 87 ou não, o que é fato é que as afirmações sobre o STJD tem que ser provadas.

Ninguém sabe dessa decisão.

A seguir, é preciso saber em que medida o STJD tem poder de declarar um campeão.

Se tivesse a CBF já teria acatado.

Enquanto não se pode provar (o que não acontece com a CBF pois temos o link do site oficial), não pode ser considerado para a wikipedia.

ou seja o texto está incorreto, sem falar que o apoio do Clube dos 13 é irrelevante.

Quanto à imprensa, ficou claro que não pode ser citada depois das duas correções oficiais da

Globo ! 201.32.147.

9 06:10, 9 Dezembro 2006 (UTC)

Esse é o problema? Provas? Então comece a deletar metade das informações dos artigos da wiki.

Se não possamos mais confiar na palavra dos outros, como iremos discutir? Internet não prova nada .

Aproveite e delete 50% das informações que restaram por não serem oficiais, incluindo a que o Santos Dumont é o pai da aviação.

A mais hilária: SÉRVIA SEPAROU-SE DE MONTENEGRO dia 28 de junho: dado oficial; sendo que separou na realidade dia 5.

Sigam somente o oficial que a wiki fica atrasada.

Outra coisa, a wikipédia é uma enciclopédia e não um boletim da CBF ou de qualquer órgão e o dever de uma enciclopédia é informar ao máximo com fundamento, e se mais da metade das pessoas e órgãos consideram, não vejo porque não colocar.

Isso é uma enciclopédia e não um processo Jurídico.

E se o STJD considera temos a obrigação de colocar pois isso torna o flamengo campeão LEGAL(pela lei).

Guilherme Augusto 13:13, 9 Dezembro 2006 (UTC)

Estou à procura de fontes: Último parágrafo da 2ª página Não sei se é agradável.

Guilherme Augusto 13:27, 9 Dezembro 2006 (UTC)

No artigo "Campeonato Brasileiro de Futebol" existem informações sobre as séries A, B e C, informações inclusive que estão repetidas nos tópicos separados sobre as séries B e C.

Sugiro a criação de um artigo "Campeonato Brasileiro Série A" separando do artigo "Campeonato Brasileiro de Futebol", assim como na versão em inglês da Wikipédia; ou então simplesmente retirar as informações sobre as Séries B e C do artigo em questão.

-Daniel Romeiro Silva 17:20, 16 Dezembro 2006 (UTC)

Totalmente desnecessário a existência do artigo do campeonato brasileiro da série B e C.

Prefiro eliminar esses dois.

É enchessão de lingüiça criar uma série A.

Mas betesporte paga mesmo questão foi bem levantada, está realmente havendo uma desorganização.

Guilherme Augusto 16:09, 17 Dezembro 2006 (UTC)

O segundo colocado dessa série C foi o Vitória, não o Ipatinga.

Sou santista, mas reconheço que o flamengo foi o campeão em 1987, é ridículo o campeão da primeira divisão disputar o título com o campeão da segunda.

Além disso que é que foi pra libertadores?

EU REPOSDO TUA PERGUNTA AMIGO, PODE OLHAR EM QUALQUER SITE, QUEM DISPUTOU A LIBERTADORES DO ANO SEGUINTE FOI O SPORT RECIFE E O GUARANI DE CAMPINAS, ALÉM DISSO, SE O GUARANI FOI VICE CAMPEÃO EM 1986, COMO ELE ESTARIA DISPUTANDO A SEGUNDONA DO ANO SEGUINTE????

Existem mais de 30 milhões de flamenguistas.

Será que nem ao menos unzinho é capaz de mostrar a alegada decisão do STJD (ela existe?) que reconheceu o título do Flamengo de 87, informando a data e o local onde foi publicada? E existe pelo menos uma alma flamenguista que poderia dizer qual foi a decisão, de qualquer tribunal deste país ou de outro (STF, STJ, TST, Corte Internacional de Haia ou qq outro), que reconheceu o título do rubro-negro carioca, informando igualmente a data da publicação, ou, pelo menos, o número do processo?

OUTRA RESPOSTA A TUA PERGUNTA: ESSES 30 MILHÕES DE FLAMENGUISTAS NÃO MOSTRAM NENHUM DOCUMENTO LEGAL PQ SIMPLESMENTE NÃO EXISTE! JÁ OS SPORT TEM APENAS 2 MILHÕES DE TORCEDORES NÓS TEMOS MAIS DE UM DOCUMENTO LEGAL SIM! QUANDO PASSAR POR RECIFE VÁ À ILHA DO RETIRO E VEJA A TAÇA, FEITA COM OURO BRANCO E LEGÍTIMO!

Acordem flamenguistas! Se houvesse alguma decisão favorável ao Flamengo, no que diz

respeito ao Campeonato de 87, pelo menos um de vocês já teria encontrado e esfregado na cara de todo mundo, como fizeram com o famigerado site da FIFA.

Nenhum tribunal, da justiça esportiva ou comum, brasileiro ou estrangeiro, nunca, jamais, reconheceu o Flamengo como campeão brasileiro de 87.200.139.141.

19 20:11, 22 Fevereiro 2007 (UTC)

Creio ser necessária uma nota sobre a "bagunça" de 2005.

Não basta só informar as glórias do campeonato brasileiro, mas também suas vergonhas.

O Princípio da Verificabilidade na Wikipédia é para valer? Porque alguns editores insistem em inserir a informação de que o STJD e o Supremo Tribunal Federal reconhecem o Flamengo como campeão brasileiro de 1987, desrespeitando o Princípio da Verificabilidade e afetando a credibilidade da Wikipédia, tendo em vista que tais afirmativas são falsas (o que também não interessa, já que o limiar mínimo para inclusão de material na Wikipédia rege-se pelo conceito da verificabilidade e não pelo conceito de veracidade).

Caso os senhores entendam que o Princípio da Verificabilidade é para valer, proponho então que se faça uma votação: a alegação de que o STJD e o STF reconhecem o Flamengo como campeão brasileiro de 1987 atende ao Princípio da Verificabilidade? Marcos Pinheiro 00:06, 2 Abril 2007 (UTC)

As informações são verdadeiras e isso é o que importa.

Guilherme Augusto 00h33min de 6 de Junho de 2007 (UTC)

Verificabilidade e Vericidade são diferentes.

A informação citada (julgamento do STJD e/ou STF) ainda carece de Verificabilidade.

Garavello 01h52min de 6 de Junho de 2007 (UTC)

A discussão poderia ser muito mais simples: o que afirma a entidade oficial do futebol brasileiro, a CBF? Basta ver: Relação de títulos do Campeonato Brasileiro.

A fonte: o próprio website da entidade.

--Edu Salgado (discussão) 12h00min de 2 de Fevereiro de 2008 (UTC)

Vejo que alguns artigos tem a média de público de campeonato em cada ano e outros, alguém poderia colocar a média de TODOS? To procurando por essa informação.

Maxtremus 04:40, 29 Abril 2007 (UTC)

O ARTILHEIRO DO CAMPEONATO EM QUE CESAR E ROBERTO CESAR APARECIAM EMPATADOS DEVE SER MODIFICADO.

A CBF CONFIRMOU QUE NAO HAVIA SIDO OCMPUTADO O 14.

GOL DE CASAR, DO AMERICA - RJ QUE FOI O ARTILHEIRO ISOLADO.

.

CONFIRME PLEASE..ABÇO

Não é melhor usar a bandeira do Estado de origem do time, como acontecia até há pouco tempo atrás? Achei muito forçado usar um símbolo distorcido só para dizer que não estão violando direitos autorais.

.

Fábio 22h26min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)Não.

O estado não representa nada praticamente.

Esta discussão já está ocorrendo na esplanada.

Parece que está bastante dividido.

Mas as bandeirinhas são ilustrativas e são bem melhores.

É um projeto que começou na wiki italiana e entrou aqui agora.

Guilherme Augusto 23h01min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

As bandeiras além de serem apenas imagens distorcidas dos escudos dos times estão cheias de predefinições erradas, como por exemplo levando a cidade das equipes ao invés ao artigo da agrêmiação.

Sinceramente, tanto visualmente, como em termos de exatidão dos links, essas bandeiras não vieram a calhar.

(Svartner 05h37min de 15 de Agosto de 2007 (UTC))

Visualmente, o consenso foi quase geral, quanto aos links, aqueles foram os iniciais, os esboços, eles já foram redirecionados, agora são: {{Futebol Flamengo}}.

A utilização delas ainda se encontra em discussão.

Quanto à fuga de VDA, não é esse o caso, os símbolos são apenas para demonstrar as cores do clube, alguns torcedores capricharam nos seus times, paciência, quanto melhor mais agradável.

Guilherme Augusto 01h53min de 19 de Setembro de 2007 (UTC)

Algum pesquisador poderia confirmar e incluir em "Curiosidades sobre os campeões", qual o time que mais pontos somou nos campeonatos a partir de 2003, quando passou a ser disputado por pontos corridos?

Acredito q este tipo de curiosidade, é desnecessária e muito volúvel (afinal, sempre q o atual líder ganhasse um ponto teria de se atualizar as estatísticas.)

Mas por curiosidade, sim, o São Paulo hoje é o maior pontuador (antes do torneio deste ano começar era o Santos).

Garavello 18h52min de 31 de Agosto de 2007 (UTC)

Um anónimo disse aqui (página eliminada) que o primeiro jogador a marcar cinco gols em uma mesma partida na história do Brasileirão o foi: Anselmo, Botafogo-PB, em 1978.

Podem incluir isto no artigo, pff? -- Nuno Tavares 21h38min de 22 de Outubro de 2007 (UTC)

Fontes? Garavello 21h51min de 22 de Outubro de 2007 (UTC)

E sim o cruzamento dos dois grupos, ou seja, Flamengo é o 3º colocado, e o Internacional o 4º colocado.

A informação de que Bangu e Atlético Paranaense foram 3º e 4º precisa ser revista (Svartner 02h32min de 5 de Novembro de 2007 (UTC))

Por favor, façam uma correção na tabela do subtítulo História do Campeonato, na linha de 1987: Internacional(RS).189.10.153.

56 21h01min de 2 de Dezembro de 2007 (UTC)

Feito -- Mário e Dário 00h34min de 3 de Dezembro de 2007 (UTC)

Deveria haver a história da competição que era considerada como campeonato brasileiro antes de 1971.

Outra coisa é que em 1987 o título do módulo amarelo não foi dividido entre Sport Recife e Guarani.

Houve final, e o Sport foi campeão.

Esclarecendo essa história um pouco: em 1987 haviam 32 clubes na primeira divisão, porém a televisão queria um campeonato exclusivamente envolvendo os times do Sul e Sudeste do país, por motivos de publicidade.

Então os times foram divididos em Módulo Verde e Módulo Amarelo, ambos da primeira divisão. Logo, o campeão seria o vencedor do cruzamento dos dois primeiros colocados de cada módulo. Flamengo e Internacional se negaram a jogar com Sport Recife e Guarani, que foram declarados campeão e vice, respectivamente.

Isso torna o São Paulo primeiro e único pentacampeão nacional.

Conmebol FIFA FIFA diz que CBF não reconhece, mas o Flamengo é pentacampeão também. Vejam as notícias, mostrando que o Flamengo não está sozinho nessa.

Guilherme Augusto 01h47min de 21 de Dezembro de 2007 (UTC)

É gols!!! -o comentário precedente não foi assinado por 200.102.11.

12 (discussão • contrib.)

A predefinição usa o termo golos, portanto teria de se alterar a predefinição.

Vale lembrar q essa predef serve pra campeonatos no Brasil e em Portugal, portanto golos não estão errado.

Garavello (discussão) 14h05min de 15 de Janeiro de 2008 (UTC)

Olá, quem for bom em editar gráficos e imagens de wikipedia poderia fazer um mapa com a localidade dos times do campeonato brasileiro e mais um hiperlink levando ao time como por exemplo esse da nhl(<http://en.wikipedia.org/wiki/Nhl> está em 3) grato!

-o comentário precedente não foi assinado por 201.74.129.

253 (discussão • contrib.

) Mateus RM msg 20h05min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Criei um da Série A e coloquei no artigo Campeonato Brasileiro de Futebol de 2008 - Série A.

Mateus RM msg 10h37min de 24 de Maio de 2008 (UTC)

Transferi o mapa que havia colocado no artigo da edição atual e passei aqui por esta opinião.

Não sei se da forma que coloquei ficou bom.

O que acham? Mateus RM msg 21h04min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Eu particularmente prefiro o da Série A.

O mapa da Série B é muito grande (estraga o layout) e na minha opinião é bem poluído (e muito ruim de ler) com tantos nomes de cidades e times.

.

Garavello (discussão) 21h18min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Bom, só para confirmar agora que estou logado, foi eu que dei essa sugestão(pode checar o ip se preferir).

.

então achei excelente, sem perder nada para o estrangeiro, grato, Viktor.

Guilherme, acho que o William estava correto e você, errado.

Os artigos sobre esporte brasileiro na Wikipédia anglófona estão organizados de maneira diferente.

Por enquanto, o artigo mais próximo deste é justamente o que ele apontou.

Você restaurou a ligação para uma página de desambiguação, que inclui textos sobre basquete, automobilismo, etc.

Gjpab (discussão) 01h54min de 26 de Maio de 2008 (UTC)

Este tópico trata do Campeonato Brasileiro de Futebol patrocinado pela CBF.

O único campeão do Campeonato Brasileiro de 1987 pela CBF é o Sport Club do Recife.

Portanto se deve criar outro tópico chamado Copa União, Club dos Treze ou como preferirem e tratar do Flamengo e às confusões desta outra copa apenas lá.

Não interessa as razões, estatísticas ou o que for, o Flamengo e o Internacional descumpriram a norma da CBF e foram punidos.Ponto.

Joaoialima (discussão) 04h00min de 25 de Junho de 2008 (UTC)Não concordo.

Em primeiro lugar, a CBF nunca patrocinou coisa nenhuma.

A CBF organiza o Campeonato Brasileiro de Futebol.

(Em alguns casos, desorganiza, mas isso é outra história.

) E não organizou desde sempre.

Os campeonatos de 1971 a 1979 foram organizados pela CBD.

Os de 1987 e 2001, por questões jurídicas diferentes, foram organizados pelo Clube dos 13.

O problema é que, em 1987, a CBF voltou atrás e resolveu mudar o regulamento depois que o campeonao havia sido iniciado, e isso gerou um conflito com o Clube dos 13.

A decisão de não participar do quadrangular biônico não foi do Flamengo ou do Internacional, mas do Clube dos 13.

O Campeonato Brasileiro de Futebol é muito maior do que a CBF.

O artigo é sobre o Campeonato Brasileiro.Ponto.

Gjpab (discussão) 17h05min de 26 de Junho de 2008 (UTC)

Seguindo a lógica de Gjpab deveríamos acrescentar à mesma página todos os torneios que existiram antes e que funcionavam de fato como um campeonato brasileiro, inclusive o Torneio Roberto Gomes Pedrosa.

Já que nem o nome nem o resultado oficial do torneio importam.

.

Infelizmente algumas pessoas esquecem que a Wikipedia é uma enciclopédia, não um mural

para preferências futebolísticas.

Não tenho tempo de ficar ajustando páginas.

Quem sabe algum administrador decida um dia encerrar o assunto no âmbito da Wikipedia.

Desculpem não ter assinado antes, esqueci. Agora vai.

Joaoialima (discussão) 03h44min de 27 de Junho de 2008 (UTC)

Alguém sabe porque Santos e São Paulo não disputaram os 38 Campeonatos Brasileiros como Cruzeiro, Flamengo, Vasco e Internacional? O Santos e São Paulo já foram rebaixados ou não quiseram disputar alguma vez? É uma curiosidade que sempre tive, desde que vi esse artigo no wikipedia. Obrigado.

-o comentário precedente não foi assinado por Carlos Felipe Hilburg (discussão • contrib.)

Carlos, leia o artigo sobre o Brasileiro de 1979. Abraço.

Gjpab (discussão) 20h14min de 18 de Outubro de 2008 (UTC)

Acredito que colocar o flamengo campeão do Campeonato Brasileiro de 1987 é extremamente tendencioso e impróprio para uma enciclopédia.

Veja como foi colocado no site em inglês: http://en.wikipedia.org/wiki/Brazilian_Championship

Muito menos tendencioso (visto que campeonato brasileiro é organizado pela CBF e isso não se discute) e dando margem para explicações sobre a Copa União daquele ano.

Espero que baixe uma luz divina no moderador e torne as informações mais concretas e verídicas mais uma enciclopédia.

Concordo com o de cima, colocar o Flamengo campeão de 1987 é ser tendencioso.

Os artigos da competição em outras línguas colocam o Sport como único campeão.

Eu acho que como o Campeonato Brasileiro é organizado pela CBF, e não pelo Clube dos 13, só pode ser considerado o Sport campeão e único daquele ano, já que a CBF reconhece apenas o Sport como campeão daquele ano.

Outra coisa, pouco importa o que Globo, STJD, FIFA, Conmebol acham, o campeonato é da CBF, ou seja, se ela não reconhece o Flamengo, e sim o Sport como campeão, só deve ser listado o Sport como campeão.

Colocar o Flamengo como campeão de 87 é tendencioso e mentiroso, já que o órgão que organizou(a) a competição não o considera.

Eu acho que se deveria fazer o mesmo o que foi feito na wikipédia anglófona, desmembrando a Copa União de 87 para uma nova seção "Campeonatos não oficiais", já que não foi organizado pela CBF, e repito a competição é da CBF e não do Clube dos 13.

Eric Duff Discussão 20h35min de 6 de Novembro de 2008 (UTC) Também concordo.

É óbvio que o clube dos 13 vai declarar o flamengo campeão, já que o flamengo é membro da entidade e o sport não é.

Só pode haver um campeão, aquele que é reconhecido pela entidade organizadora e detém a taça de campeão, no caso o Sport Recife.

Fernando Batista Cotrim (discussão) 03h59min de 11 de Dezembro de 2008 (UTC)

Acho que o moderador é flamenguista e isto não vai dar em nada.

Este tópico ficou falido.

A versão em inglês com certeza está dando de 10 na portuguesa.

Culpa de uma visão estreita de enciclopédia.

Módulo amarelo não é segunda divisão (guarani vice campeão 1986) e independente de paixão ou não.

.
.
o campeonato brasileiro é organizado pela CBF e antes pela CBD.

E as decisões desses órgãos são as versões oficiais.

E aqui deve sim ser escritas versões oficiais e não achismos.

Para isso crie um blog e exponha ali o que ache ou pense a respeito.

Não existe decisão de STJD, não sou flamenguista e era pequeno quando aconteceu.

Mas depois de muita pesquisa, só foi achado a decisão favorável ao Sport.

O que justifica, visto que a tal taça das bolinhas não esta com o Flamengo.

Ou alguém acha que se tal decisão tivesse ocorrido o Flamengo já não teria requisitado a taça. Olá pessoal da Wikipédia, solicito a vocês um pouco mais de coerência nas coisas colocadas aqui em uma enciclopédia virtual, e solicito a correção sobre o título de 1987 conquistado pelo Sport, o próprio site da CBF, órgão máximo do futebol brasileiro reconhece o título de 87 para o Sport, só verificarem no site, 1987 - COPA UNIÃO - Sport Recife (Pernambuco).

Aqui na página o Campeonato Brasileiro na parte dos campeões vocês colocaram o Flamengo com 5 títulos, sendo que o mesmo tem apenas 4.

Infelizmente o amor pelo time aqui na Wikipédia faz certos usuários adicionar informações erradas aqui, e como concenso dos outros usuários, se querem fazer uma enciclopédia séria, o mais certo a fazer é corrigir certos erros absurdos que contrariam até órgãos oficiais.

Grato, Marcelo, --200.100.48.

93 (discussão) 00h58min de 16 de Novembro de 2008 (UTC)Olá, Riot.

Não, considerar o Flamengo como campeão brasileiro de 1987 não é "erro grotesco".

Assim como não é erro dizer que o Sport foi o campeão brasileiro daquele ano.

Erro é contar só a metade da história, e uma enciclopédia não pode cometer esse erro.

Peço desculpa por ter acusado tua edição anterior de "vandalismo": agora vejo que você apenas chegou há pouco, não acompanhou toda a discussão.

Os colaboradores da área de futebol da Wikipédia vêm discutindo isso há pelo menos 3 anos (às vezes com argumentos razoáveis, às vezes na simples gritaria), e chegaram ao único consenso possível: considerar os títulos dos dois clubes, para todos os efeitos.

É essa versão que está no artigo sobre a Copa União e em várias outras páginas que mencionam aquele campeonato.

Por isso, me desculpe.

Não quero fazer guerra de edições, mas vou reverter a tua mudança.

Assim como eu e outros colaboradores já revertemos dezenas de edições de flamenguistas que vão lá tentar apagar o Sport da história. Um abraço.

Gjpbab (discussão) 03h44min de 20 de Novembro de 2008 (UTC)

Concordo com o Gjpbab, porém existe uma diferença entre ser o campeão do Campeonato Brasileiro e Campeão da Copa União.

Explico: o Flamengo deve sim ter seu nome incluído entre os Campeões (com as devidas ressalvas) mas não pode ter seu título somado pois estamos falando de Campeonatos diferentes.

O Flamengo tem o título Nacional de 1987, porém ele não é um Campeonato Brasileiro.

Ficaria dessa maneira: Flamengo Campeão da Copa União de 1987, módulo verde.

Sport Campeão do Campeonato Brasileiro de 1987.

Na totalização ficaria: 1 título para o Sport e 4 para o Flamengo.

Veja que não estou falando de campeão de direito ou coisa que o valha.

Estou falando de determinações da CBF.

Se forem considerados os dois títulos para os clubes fica a discrepância na listagem de Títulos por Equipe no Anexo:Lista dos times mais vezes entre os quatro primeiros colocados do Campeonato Brasileiro, onde o Flamengo aparece como campeão e como 4º colocado no mesmo ano.

.

.

Por esse motivo, concordo com o Riot, apesar dele ser novo por aqui (eu também sou) acho que mesmo depois dessas discussões de 3 anos atrás, ainda não há um consenso por aqui, vide a página do Flamengo que rotulava, erroneamente, o módulo amarelo como segunda divisão além de ainda colocarem que o Flamengo é Penta do Campeonato Brasileiro, sendo que ele é Pentacampeão Nacional.

Acho que devemos sim, mostrar o que houve na história e colocarmos o título nacional do Flamengo com suas devidas ressalvas, mas daí para reconhecer como Campeonato Brasileiro é muita coisa, estaríamos acima da própria CBF.

Acho também que os outros clubes, principalmente os participantes do Clube dos Treze, devem reconhecer o título do Flamengo, mas a CBF não reconhece, é aquela história de "campeão por direito" que sempre ouvimos.

Sei que vc já chegou a um consenso com o Riot, mas acho que poderíamos levar meus argumentos em consideração e fazer um artigo mais embasado.

acho que deveríamos fazer como na página em inglês.

Lá está bem separado e bem explicado, provavelmente foi escrito por alguém imparcial e os dados estão corretos, um exemplo a ser seguido. abraços, tales.

ebner 10h41min de 25 de Novembro de 2008 (UTC)

Eu já falei antes.

.

esse topico esta falido com parcialidades (algo q o tema futebol provoca).

Esse consenso citado foi discutido por alguns apenas e pelos comentarios da discussão , baseados em achismos (o que a imprensa e o clube dos 13 acham, por exemplo, não é argumento para uma enciclopedia).

O verbete em ingles está dando um banho nesse.

Moderador seja imparcial.

Campeonato Brasileiro = o que a CBF diz.

Coloque como não oficial o titulo do flamengo e um link para outro topico da copa uniao.

Assim o verbete esclarece com precisão sobre o campeonato brasileiro e da oportunidade para conhecer a historia desse ano na copa un

betesporte paga mesmo :betfair exchange o que é

word. 2 Select the shporting eventYou wat To debe on; 03Semente The reetecting market the comtype of diet itwatin from make! 4 Enter anamountin Of money that I WantaToWager: 5 Clickon 'Place Ban' for confirMûR wigger? Bag3,67 Sportsbook Review : Complete Guide o Jer33 65for 2024 -\n si ; fannation) "BETE! (Spotsa Bookes): ober0366-review betesporte paga mesmo

claim seu no Free Bást simply seller by Clains nabutton whenmaking hira

ão Spagabetes 3x. Além disso e as probabilidade que devem ter chances mínimaS De 2/1.

nalmente também tem 15 dias para completar os prêmios da supaiBE Para inscrições em

prêmio R50 requisitos mais votantes: ReivindiqueSupeBeR 50 Insecreva- se Oferta -

ro 2024 I África Do Sul goal : pt comza novos clientes", mas há termos A

retirar quaisquer ganhos resultantem no adicional ou Você precisa satisfazer um

betesporte paga mesmo :sites de bolao

Nota do editor: Uma versão desta história apareceu no boletim científico da Teoria das Maravilhas, na betesporte paga mesmo . Para 5 obtê-la betesporte paga mesmo betesporte paga mesmo caixa de entrada

Inscreva-se gratuitamente aqui

.

Lá vem o sol, como os Beatles cantaram.

Na segunda-feira, um eclipse solar total 5 vai agraciar os céus do México. Estados Unidos e Canadá como lua obscurece o rosto de sol da vista; momentaneamente 5 virando dia para noite.....

Milhões de pessoas estarão no caminho para testemunhar o fenômeno celestial se desdobrar.

medida que a 5 eclipse cria sizígia, ou alinhamento dos três corpos do espaço ele unirá os espectadores betesporte paga mesmo momentos maravilhosos!

A totalidade, quando a 5 luz do sol está brevemente apagada e se torna mais fraca betesporte

paga mesmo emoções. Você sabe que isso vem aí mas 5 as mudanças repentinas ainda são tão inesperada - algo com o qual eu espero experimentar pela primeira vez ao relatar 5 meu próprio ponto dentro da estrada!

Então pegue seus óculos de eclipse, saboreie deleites com tema do Eclipse e dê um 5 toque a uma lista temática estelar.

("Eclipse total do coração", alguém?).

Em breve será hora de entrar betesporte paga mesmo um pouco do temor 5 cósmico e caprichoso.

Aviões de alta altitude voarão dentro do caminho da segunda-feira para desvendar alguns dos maiores segredos não resolvidos 5 sobre o sol.

Três foguetes de som estão prontos para sair da instalação do voo Wallops, na Virgínia antes e durante 5 o eclipse que medem os impactos solares sobre a atmosfera superior terrestre conhecida como ionosfera.

Enquanto isso, a NASA está equipando 5 seus aviões WB-57 com instrumentos científicos enquanto eles voam 50.000 pés (15.240 metros) acima da superfície terrestre para obter uma 5 visão clara do ambiente externo solar chamada de coroa é milhões betesporte paga mesmo graus mais quente que o sol na 5 betesporte paga mesmo face mas os cientistas não sabem porquê! A coroa fraca será visível durante o eclipse quando a luz do sol 5 estiver bloqueada, permitindo aos pesquisadores um olhar detalhado sobre suas misteriosas estruturas brilhantes.

Um fenômeno óptico bacana que ocorre durante o 5 evento celestial pode fazer você se inclinar mais para vermelho e verde.

Há mais de dois séculos, o fisiologista Jan Evangelista 5 Purkyn observou como flores vermelhas diferentes aparecem betesporte paga mesmo dias ensolarados versus noite. O efeito Purekinje explica por que algumas cores 5 parecem diferente dependendo da iluminação

Por exemplo, betesporte paga mesmo pouca luz os vermelhos brilhantes aparecem escuros ou quase preto. Enquanto azuis e 5 verdes aumentam a vivacidade E o rápido contraste de um eclipse torna este efeito simples para ver

Envie-nos suas histórias e 5 {img}s do eclipse!

Você está assistindo o eclipse do caminho da totalidade? Viajou longe e se reuniu com familiares para testemunhar 5 a experiência de Eclipse ou betesporte paga mesmo cidade natal é no meio daquilo que, pra muitos ser um espetáculo único na 5 vida toda. Todo mundo tem uma história própria sobre os seus próprios eventos betesporte paga mesmo andamento! Queremos ouvir as suas {img}s* 5 E alguns detalhes acerca das experiências dos nossos episódios ao site [sciencenewslettercnn \(WEB](#)

medida que o eclipse se aproxima, muitas pessoas 5 estão lutando para fazer ou mudar seus planos - eo tempo está desempenhando um grande papel por jogar fora algumas 5 bolas curvas inesperadas.

O planejamento antecipado é fundamental, mas muitos fizeram reservas de viagens e reservaram voos para áreas dentro do 5 caminho da totalidade com base betesporte paga mesmo dados históricos sobre os padrões climáticos na primavera.

Agora, a Mãe Natureza está fazendo um 5 pouco de flip-flop e as áreas que normalmente experimentam cobertura da nuvem são claras.

No entanto, nem todas as nuvens vão 5 ficar por perto no grande dia. Nuvens de cúmulo rasas dissipam-se betesporte paga mesmo larga medida mesmo quando apenas uma fração da 5 luz do sol é bloqueada e novas pesquisas revelaram porque elas não se reformarão até depois que o eclipse passou...

A 5 mania do eclipse pode parecer predominante, mas esses acontecimentos celestiais podem ser uma experiência mais espiritual e reflexiva para alguns 5 dependendo da religião ou cultura.

Os hindus consideram um eclipse como mau presságio, enquanto muitos muçulmanos veem o fenômeno betesporte paga mesmo tempo 5 de oração e contemplação espiritual.

Enquanto isso, alguns cristãos interpretaram o escurecimento temporário do céu como um sinal de que os 5 "tempo final" estão se aproximando.

E Navajos considera eclipse com solenidade, marcando-os como um tempo para mostrar

reverência e respeito pelo 5 Sol.

Quando a Columbia decolou betesporte paga mesmo seu voo inaugural, o programa espacial da NASA começou e inaugurou uma nova era para 5 exploração.

Mas quase 22 anos depois, o 28o voo do ônibus espacial terminou betesporte paga mesmo desastre quando se separou no leste Texas 5 e matou todos os sete membros da tripulação.

A tragédia marcou o início do fim da nave espacial. Como é que 5 uma ideia tão revolucionária correu mal?

Explore novos detalhes que explicam o desastre betesporte paga mesmo uma série de quatro partes, "Space Shuttle 5 Columbia: The Final Flight", estreia às 21h ET / PT domingo.

Acompanhe estas leituras divertida antes de voltar seu foco para 5 o eclipse:

Cientistas encontraram uma infinidade de novas espécies, incluindo um porquinho-marinho Barbie cor rosado durante a expedição no fundo do 5 mar.

- O leopardo indochinês betesporte paga mesmo perigo e o gato de cabeça plana são dois dos felinos selvagens que vagam pela 5 selva tropical da Malásia. Uma nova série {img}gráfica apresenta um raro vislumbre das várias espécies notoriamente indescritíveis!?

Um elefante asiático banhado 5 pela luz solar, ursos polares e peito de pé azul são apenas algumas das imagens apresentadas betesporte paga mesmo uma venda {img}gráfica 5 inspirada no legado da primatologista Jane Goodall.

- Gostas do que leste?

Inscreva-se aqui!

para receber na betesporte paga mesmo caixa de entrada a próxima 5 edição da Teoria das Maravilhas, trazida até você pelos escritores do Espaço e Ciência.

Ashley Strickland

e.

Katie Hunt

. Eles encontram maravilhas betesporte paga mesmo 5 planetas além do nosso sistema solar e descobertas de mundo antigo,

*Qualquer material enviado está sujeito aos seguintes termos. Concordo que pode 5 usar minhas {img}s / {sp} ("Material") betesporte paga mesmo allmedia, no mundo todo perpetuamente junto com distribuição de afiliados Eu também 5 confirmo ser o proprietário exclusivo e detentor dos direitos do Material; Não criei os Materiais usando IA (Inteligência Artificial) E 5 tenho todos Os Direitos Necessários para autorizar este Uso deste Conteúdo neste URL!

Author: meritsalesandservices.com

Subject: betesporte paga mesmo

Keywords: betesporte paga mesmo

Update: 2025/1/11 12:48:46